



Tevens per fax: 070 – 365 13 80

Raad van State

Afdeling bestuursrechtspraak

Postbus 20019

2500 EA DEN HAAG

Ons kenmerk : 38547
Inzake : Plastic Soup Foundation / Advies
Uw kenmerk : 202003342/1/R1

Breda, 3 juli 2020

VERWEERSCHRIFT I.V.M. ZITTING 7 JULI A.S. (VERZOEK VOORLOPIGE VOORZIENING DUCOR)

Geachte Afdeling,

Namens cliënte, stichting Plastic Soup Foundation, gevestigd aan de Sumatrakade 1537, 1019 RS te Amsterdam, vraag ik uw aandacht voor het volgende.

In de zaak bij u bekend onder kenmerk **202003342/1/R1** verzoekt Ducor Petrochemicals B.V. (hierna te noemen: Ducor) u om een voorlopige voorziening te treffen naar aanleiding van het handhavingsbesluit van het College van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (hierna te noemen: het College) van 12 maart 2020 (hierna te noemen: het bestreden besluit). Bij het bestreden besluit heeft het College aan Ducor een last onder dwangsom opgelegd omdat Ducor onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat plastic korrels buiten de inrichting terecht kunnen komen. In het bestreden besluit staat dat dit een overtreding is van artikel 3.32 van het Activiteitenbesluit, artikel 13 van de Wet bodembescherming en artikel 10 van de Wet milieubeheer.

Om de reden dat de Plastic Soup Foundation op 8 januari 2020 het verzoek tot handhaving bij de omgevingsdienst DCMR heeft ingediend tegen Ducor is zij belanghebbende in deze procedure en wordt zij in de gelegenheid gesteld om inhoudelijk verweer te voeren tegen het verzoek van Ducor. Hierbij maakt de Plastic Soup Foundation de gronden van haar verweer kenbaar.

Inleiding

1. De Plastic Soup Foundation is opgericht in februari 2011. Het doel van de Plastic Soup Foundation is om iedereen bekend te maken met het verschijnsel van de plasticsoep en die **bij de bron te stoppen**. Zolang de toevoer van plastic naar onze rivieren, zeeën en oceanen niet wordt gestopt blijft het dweilen met de kraan open, aldus de Plastic Soup Foundation.
2. De Plastic Soup Foundation is een single-issueorganisatie en focust zich volledig op plastic. Elke dag werkt de organisatie keihard om hun doel te bereiken: “geen plastic in ons water en ons lichaam”.
3. Uit een krantenbericht van 14 juni 2019 van het Algemeen Dagblad bleek dat controleurs van het Havenbedrijf Rotterdam hadden geconstateerd dat op en nabij het terrein van het Brzobedrijf Ducor, veel plastic korrels (ook wel ‘nurdles’ genoemd) liggen.¹ Een aanzienlijke hoeveelheid plastic van het bedrijf kwam (en komt nog steeds) zodoende in het milieu terecht. Volgens het bericht is Ducor gesommeerd alles op te ruimen en zouden er maatregelen volgen indien Ducor niet zou overgaan tot het opruimen van de plastic korrels. Uit het bericht blijkt verder dat de omgevingsdienst DCMR hierover is ingelicht.
4. In de maanden na juni 2019 heeft de Plastic Soup Foundation ook zelf onderzoek gedaan rondom het terrein van Ducor. De conclusie van de Plastic Soup Foundation was toen ook al dat **dit type plasticvervuiling in zeer grote mate plaatsvindt**. Hoewel men mag verwachten dat een kunststof producerend bedrijf een gesloten systeem hanteert voor de productie, de opslag en de overslag, bleek dat vrijwel continu een grote hoeveelheid plastic korrels wordt verloren en zijn weg vindt naar het milieu.
5. Om de reden dat deze situatie kwalificeert als een overtreding van diverse wet- en regelgeving, waaronder de zorgplichtbepalingen, artikel 3.32 van het Activiteitenbesluit en een overtreding van een vergunningvoorschrift van Ducor, heeft de Plastic Soup Foundation op 8 januari 2020 bij DCMR een verzoek tot handhaving ingediend tegen Ducor. Het verzoek heeft betrekking op de verspreiding van plastic korrels in het milieu afkomstig van Ducor.
6. Mede uit het bestreden besluit blijkt dat er direct na het krantenbericht van 14 juni 2019 contact is geweest tussen DCMR en Ducor over de verspreiding van de plastic korrels in het milieu. Zo is eind juni 2019 een toezichthouder van DCMR bij Ducor geweest waarna Ducor een plan van aanpak heeft gestuurd naar de omgevingsdienst DCMR. In de plan van aanpak zijn een aantal maatregelen genoemd, waaronder een bezoek aan 'Katoen Natie' betreffende de

¹ <https://www.ad.nl/rotterdam/haven-vervuild-met-enorme-berg-plastic-korrels-daar-hoor-je-niemand-over~a8eb019e/>

overslag van granulaat. Door het bezoek zou Ducor kunnen zien en leren hoe korrel-spills bij Katoen Natie wordt aangepakt en welke maatregelen effectief kunnen zijn.

7. Op 9 oktober 2019 constateerde de toezichthouder van de DCMR tijdens een controleronde **over het terrein van Ducor dat op diverse locaties nog steeds plasticorrels liggen**. De toezichthouder van de DCMR heeft toen aan Ducor kenbaar gemaakt dat er extra aandacht nodig zal zijn om te voorkomen dat plasticorrels op de grond en in het oppervlaktewater terecht komen. Ducor heeft toen aangegeven dat **bronbestrijding zeker de aandacht krijgt**.
8. In de daaropvolgende periode heeft Ducor bij de toezichthouder kenbaar gemaakt dat er aanvullende maatregelen genomen worden n.a.v. de eerdere melding van plasticorrels in het oppervlaktewater.
9. Op 14 januari 2020 controleerde een toezichthouder van de DCMR Ducor nogmaals (**productie 6** bij het verweerschrift van DCMR). Tijdens deze controle is geconstateerd dat Ducor onvoldoende maatregelen had genomen om te voorkomen dat plasticorrels buiten de inrichting terecht kunnen komen. De toezichthouder van de DCMR constateerde dat de situatie op de productielocatie nog steeds was zoals tijdens de inspectie van 9 oktober 2019. De plasticorrels die werden waargenomen op het terrein, lagen **rondom de productie-omgeving**, waar de geproduceerde plasticorrels getransporteerd worden naar de inpakafdeling en daar waar de korrels worden geladen voor transport per vrachtwagen (binnen de inrichting). De plasticorrels werden ook geconstateerd **net buiten het hekwerk** aan de Theemsweg en waren dan ook direct zichtbaar, omdat de strook tussen de Theemsweg en de terreinafscheiding betreedbaar is voor een ieder. De strook langs de afscheiding waar korrels ter hoogte van de silo's liggen is ongeveer één meter. Deze overtreding heeft geleid tot het bestreden besluit van 12 maart 2020.
10. Direct na de inspectie over het terrein heeft de toezichthouder Ducor erop gewezen om zo snel mogelijk te starten met het reinigen van de omgeving rondom de silo's en met name **de strook grenzend aan de omheining binnen en buiten de inrichting**. Op 15 januari 2020 heeft Ducor via een e-mailbericht kenbaar gemaakt aan de toezichthouder van de DCMR, dat gestart wordt met de opruimwerkzaamheden. Dezelfde dag heeft Ducor de toezichthouder van de DCMR geïnformeerd dat de schoonmaakwerkzaamheden met succes zouden zijn afgerond (**productie 1**):

"Beste Pierre,

*Wij hebben vandaag de korrels verwijderd. Dit ging redelijk goed. We hebben **eerst buiten het Ducor terrein opgeruimd en gaan door met de binnenzijde van het hek**. Daarnaast gaan we **maatregelen nemen om de verspreiding in de toekomst te voorkomen**. (...)*

De korrels en vervuild zand zijn verwijderd. De korrels aan de binnenzijde (nog zichtbaar op de foto) worden in de komende dagen verwijderd. (...)"

11. Plastic Soup Foundation is ermee bekend dat na het zenden van het handhavingsbesluit van 12 maart 2020 nog een inspectie op 16 april 2020 heeft plaatsgevonden bij Ducor, maar dat toen geen nieuwe spill geconstateerd is, waardoor de dwangsom niet is verbeurd.

Spoedeisend belang

12. De voorzieningenrechter treft op grond van artikel 8:81 lid 1 van de Awb alleen een voorlopige voorziening als "onverwijlde spoed" dat vereist. De Plastic Soup Foundation is van oordeel dat in de onderhavige zaak hier niet aan wordt voldaan.
13. Ducor stelt in alinea 30 van haar processtuk dat het moeten naleven van het bestreden besluit voor de onderneming van Ducor verstreckende (financiële) gevolgen zou hebben - te meer nu sprake is van een mondiale onzekere situatie in verband met het COVID-19 virus. Ducor stelt aldus een financieel belang te hebben.
14. Ten eerste merkt de Plastic Soup Foundation op dat Ducor deze stelling niet heeft onderbouwd met bewijsstukken: niet is gebleken dat het moeten naleven van het bestreden besluit voor Ducor verstreckende financiële gevolgen zal hebben. Daarnaast is cliënte van oordeel dat de door Ducor te nemen maatregelen redelijk zijn ter voorkoming van veel grotere en onomkeerbare schade aan natuur en milieu.
15. Uit de jaarrekeningen van Ducor leidt cliënte af dat het bedrijf niet in een acute financiële noodsituatie zou komen te verkeren wanneer Ducor in het ergste geval maximaal € 45.000,00 zou verbeuren (**productie 2**). Het is naar het oordeel van de Plastic Soup Foundation niet aangetoond en het is onaannemelijk dat Ducor met het naleven van het bestreden besluit in een acute financiële noodsituatie zou komen te verkeren.
16. Bovendien is een financieel belang op zichzelf geen reden om een voorlopige voorziening te treffen. Dit kan echter wél het geval zijn als sprake is van een onomkeerbare situatie, zoals een

acute financiële nood situatie.² Hiervoor is gemotiveerd dat in deze zaak hier geen sprake van is.

17. Ook de voorzieningenrechter van het College van Beroep boog zich in 2016 in een zaak over de vraag of er sprake was van spoedeisend belang.³ De voorzieningenrechter stelde dat het risico van het verbeuren van dwangsommen een financieel belang vertegenwoordigt en dat een zodanig belang in de regel op zichzelf onvoldoende reden is om een voorlopige voorziening te treffen. Het staat het desbetreffende bedrijf immers vrij financiële compensatie van het bestuursorgaan te vorderen indien de dwangsombesluiten achteraf onrechtmatig zouden blijken te zijn. Het treffen van een voorlopige voorziening kan niettemin in beeld kunnen komen in het geval de financiële gevolgen zeer ernstig zijn. Daar is hier geen sprake van, althans dit is door Ducor niet (voldoende) onderbouwd.
18. Ducor stelt verder dat een spoedeisend belang ook kan zijn gelegen in de omstandigheid dat een besluit onmiskenbaar c.q. evident onjuist is. Ducor stelt dat het bestreden besluit evident onjuist zou zijn omdat er geen overtreding zou hebben plaatsgevonden van artikel 3.32 Activiteitenbesluit, artikel 13 Wbb en artikel 10.1 Wm.
19. De voorzieningenrechter kan beoordelen of aanleiding bestaat om ondanks het ontbreken van spoedeisend belang een primair besluit te schorsen. Die aanleiding bestaat alleen als heel duidelijk is dat het primaire besluit zodanig onrechtmatig is dat moet worden betwijfeld of ze in de bodemprocedure wel in stand zal blijven.⁴
20. De Plastic Soup Foundation is van oordeel dat juist overduidelijk is dat er een overtreding heeft plaatsgevonden en dat reeds daarom het bestreden besluit niet evident onjuist is. Zo blijkt uit het verslag van 30 januari 2020 van de toezichthouder van DCMR (**productie 6** bij het verweerschrift van DCMR) dat op 14 januari 2020 geconstateerd is dat plastic korrels buiten de inrichting aanwezig waren en dat door **Ducor zelf bevestigd is dat deze korrels hun eindproduct is**. Ducor is direct hiervan op de hoogte gesteld en is een dag na de insectie op 15 januari 2020 gestart met de opruimwerkzaamheden (**productie 1**). Ducor heeft aldus zelf erkend dat de plastic korrels buiten de inrichting van hun zijn.
21. Daarnaast blijkt uit de door Ducor uitgevoerde analyses dat deze plastic korrels ook polypropyleen bevatten, hetgeen een product van Ducor is. De stelling van Ducor dat dit maar een minimale fractie zou zijn, maakt niet dat zij niet in overtreding is. Ieder bedrijf is verantwoordelijk voor zijn vervuiling. Het argument dat de eigen uitstoot slechts gering is, kan

² Zie o.a. uitspraak van de rechtbank Den Haag van 9 april 2020. ECLI:NL:RBDHA:2020:3315.

³ Uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 9 maart 2016. ECLI:NL:CBB:2016:55.

⁴ Zie vb. uitspraak van de rechtbank Den Haag van 9 april 2020. ECLI:NL:RBDHA:2020:3315.

het bedrijf daardoor niet ontslaan van de verantwoordelijkheid om maatregelen te nemen. Deze redenering volgt ook uit de Urgenda-uitspraak ⁵

22. Ducor stelt verder dat DCMR heeft nagelaten om aan te tonen dat deze plastic korrels van Ducor afkomstig zijn. Allereerst miskent Ducor daarbij dat het in casu gaat om “voldoende aannemelijk maken”. Feit is bovendien dat Ducor al sinds een jaar bezig is met het treffen van allerlei maatregelen om te voorkomen dat plastic korrels op en buiten hun terrein geraken en vaststaat dat uit hun eigen analyses blijkt dat de plastic korrels ook polypropyleen bevatten, een product van Ducor. Als Ducor van oordeel is dat deze plastic korrels die polypropyleen bevatten niet van hen zijn, dan dient Ducor dit aan te tonen. Vooralsnog moet worden aangenomen dat Ducor hier niet in zal slagen nu **Ducor zelf erkend heeft dat het plastic korrels buiten de inrichting van hun zijn.**
23. Ducor benadrukt nog dat er veel maatregelen zijn genomen en dat zij nog maatregelen zal treffen om te voorkomen dat plastic korrels binnen en buiten de inrichting terechtkomen. Gelet hierop dient te worden voorkomen dat Ducor “overbodige” en “kostbare” investeringen doet voor maatregelen die zij (uiteindelijk) niet hoeft te treffen, aldus Ducor.
24. Dit standpunt van Ducor is onbegrijpelijk. Van een kunststof producerend bedrijf mag men verwachten dat het bedrijf vanaf dag één een gesloten systeem hanteert voor de productie, de opslag en de overslag van de plastic korrels. Wanneer er spills naar het milieu plaatsvinden, dan is het **aan het bedrijf om alle noodzakelijk maatregelen te treffen om dit te voorkomen.** Uit de controles uitgevoerd door DCMR bij Ducor in het afgelopen jaar is **meerdere keren** geconstateerd dat grote hoeveelheden plastic korrels buiten de inrichting van Ducor geraken, hetgeen een overtreding is. Dat Ducor hiervoor investeringen moet doen doet niets af aan het feit dat Ducor maatregelen dient te treffen om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden. Daarnaast heeft Ducor niet aangetoond dat zij voor disproportionele uitgaven wordt gesteld.
25. Voor zover de stelling van Ducor, inhoudend dat de gestelde termijn niet redelijk is omdat de last onduidelijk zou zijn en dat extra maatregelen binnen de termijn niet kunnen worden uitgevoerd, van belang is voor uw beoordeling of er sprake is van spoedeisend belang merkt de Plastic Soup Foundation op dat **Ducor nog niet alle maatregelen volledig heeft doorgevoerd** en nog niet alle opruimacties, zoals ook in het door Ducor zelf ingediende plan van aanpak wordt benoemd, zijn uitgevoerd (zie p. 10 van het bestreden besluit). Ducor heeft bovendien nagelaten om aan te tonen waarom deze maatregelen niet binnen de termijn kunnen worden uitgevoerd. Dat Ducor in het duister zou tasten welke maatregelen zij nog zou

⁵ Uitspraak van de Hoge Raad van 12 december 2019. ECLI:NL:HR:2019:2006.

moeten nemen is aldus onjuist.

26. Het is bovendien de **verantwoordelijkheid van Ducor** om haar opzet en activiteiten te verbeteren om verlies van plastickorrels te voorkomen en aan te pakken. De Operation Clean Sweep-handleiding (**productie 20** bij het aanvullend verweerschrift van DCMR) bijvoorbeeld biedt praktische oplossingen om verlies te voorkomen voor degenen die nurdles maken, verzenden en gebruiken. Hieruit blijkt dat goede hanteringspraktijken gemakkelijk verlies van pellets kunnen verminderen. Bij verplichting van naleving van de Operation Clean Sweep-handleiding zal naar verwachting verdere vervuiling kunnen worden beperkt. Dit is wel het minste dat van Ducor mag worden verlangd. Bovendien zou Ducor ervoor kunnen zorgen dat er geen nieuwe spills buiten de inrichting komen door een vloeistof dichte-omheining te plaatsen rondom de inrichting.
27. Bovendien meent Ducor een spoedeisend belang te hebben omdat de gestelde overtreding op grond van de Wet op de economische delicten kwalificeert als een economisch delict. Ook dit argument – dat goed beschouwd in elke zaak zou kunnen worden genoemd- faalt.
28. Er is in het afgelopen jaar meerdere keren geconstateerd dat er sprake is van spills van plastickorrels van Ducor buiten hun inrichting. Ducor heeft erkend dat plastickorrels van het bedrijf buiten de inrichting zijn gekomen. Om die reden heeft Ducor al maatregelen moeten treffen en zal zij nog meer maatregelen moeten treffen. Alleen hieruit volgt al dat **Ducor haar zaken niet op orde heeft**. Wanneer er geen plastickorrels buiten de inrichting van Ducor terecht zouden komen en daardoor Ducor niet overtreding zou zijn, dan zou er ook geen reden voor Ducor zijn geweest om (aanvullende) maatregelen te nemen om te voorkomen dat plastickorrels buiten hun inrichting en dus in het milieu terechtkomen.
29. Ten slotte dienen we stil te staan bij het spoedeisend belang van de Plastic Soup Foundation c.q. het milieu. **Er stromen iedere dag plastickorrels naar het milieu**. Daar staat tegenover dat Ducor in het ergste geval € 45.000,00 euro zou kunnen verbeuren, een bedrag dat zij bovendien zou kunnen terugvorderen als het besluit onrechtmatig zou blijken te zijn. **Er is bij Ducor geen sprake van een onomkeerbare situatie**.
30. Het is van belang dat de **emissies naar het milieu nu stoppen**. De Plastic Soup Foundation kan niet wachten op een beslissing op bezwaar (of langer) en dat tot die tijd er (nieuwe) spills plaatsvinden. In het kader van spoedeisend belang heeft de Plastic Soup Foundation (en het milieu) een enorm spoedeisend belang bij onmiddellijke stil leggen van de continuerende verontreinigingen. Iedere plasticverontreiniging betekent **een onomkeerbare verontreiniging van het milieu**, gelet op het feit dat het haast onmogelijk is om de plastickorrels op te ruimen. Het feit dat Ducor nog zo een lange termijn heeft gekregen om de

spills tegen te gaan, alsmede de laagte van de dwangsom, maakt dat de Plastic Soup Foundation van oordeel is dat er op dit moment juist zeer mild wordt opgetreden tegen Ducor.

31. De Plastic Soup Foundation is van oordeel dat zij met voornoemde alle argumenten van Ducor, die betrekking hebben op het spoedeisend belang, heeft weersproken en dat er in de onderhavige zaak geen sprake is van onverwijlde spoed zodat een voorlopige voorziening niet getroffen hoeft te worden. Bovendien heeft de Plastic Soup Foundation aangetoond dat zij en het milieu wel een spoedeisend belang heeft gelet op de onomkeerbare verontreiniging van het milieu.
32. In het geval u toch van oordeel zou zijn dat Ducor een spoedeisend belang heeft, is het volgende van belang.

Ducor in overtreding

33. Ducor stelt dat er geen overtreding geconstateerd zou zijn en dat het aan het bestuursorgaan is om te bewijzen dat een overtreding is begaan. Dit is onjuist omdat er wel degelijk een overtreding geconstateerd is.
34. Zoals hiervoor al weergegeven blijkt uit het verslag van 30 januari 2020 van de toezichthouder van DCMR (**productie 6** bij het verweerschrift van DCMR) dat op 14 januari 2020 geconstateerd is dat plastic korrels buiten de inrichting aanwezig waren en dat **Ducor zelf heeft bevestigd is dat deze korrels hun eindproduct betreft**. Ducor is direct hiervan op de hoogte gesteld en is een dag na de insectie op 15 januari 2020 gestart met de opruimwerkzaamheden (**productie 1**). Ducor heeft aldus zelf erkend dat de plastic korrels buiten de inrichting van hun zijn. Bovendien staat hierdoor vast dat Ducor de overtreder is.
35. Los van het feit dat in het afgelopen jaar bij Ducor meerdere keren geconstateerd is dat plastic korrels buiten hun inrichting terecht komen zijn en dat hieruit blijkt dat Ducor in overtreding is, heeft de Managing director van Ducor Ann Geens in een perspublicatie van 3 april 2020 nog het volgende aangegeven:

*“Het eerste artikel over dit probleem verscheen vorig jaar juni in het AD en een paar maanden later stond de Plastic Soup Foundation met een cameraploeg van de NOS bij de poort van het van huis uit Israëlische chemiebedrijf Ducor. Deze relatief kleine speler werd de zondebok. **Grotendeels terecht, stelt Ann Geens. ‘Bij ons raakten ook korrels in de omgeving. En dat is niet goed. We hebben daarom vrijwel direct maatregelen getroffen. Niet meteen de meest ideale, maar we wilden de huidige en toekomstige uitstoot van korrels zo snel stoppen.** Zo hebben we roosters in putten geplaatst. Probleem daarvan is wel dat de putten bij hevige regenval overstromen. Inmiddels zijn we andere oplossingen aan het onderzoeken. Daarnaast hebben we ook op het gebied van transport en overslag tal*

van maatregelen genomen.⁶

36. En in een ander persbericht van 29 april 2020 op de website van Ducor staat het volgende:⁷

*“De schoonmaakactie is een vervolg op de maatregelen die eerder zijn genomen nadat de **milieuorganisatie Plastic Soup Foundation heeft gewezen op de aanwezigheid van plastic korrels in de omgeving van onder meer de productielocatie van Ducor aan de Britanniëhaven. Naar aanleiding daarvan heeft Ducor op haar eigen terrein in de afgelopen maanden verdere maatregelen getroffen om te voorkomen dat plastic korrels in het milieu terechtkomen. Ducor had al geruime tijd daarvoor een plan van aanpak opgesteld en maatregelen getroffen.**”*

37. In een ander persbericht van 28 april 2020 staat ook nog het volgende:⁸

*“**Het chemiebedrijf ging echter niet in verweer, maar stak hand in eigen boezem. Naar aanleiding van de ophief heeft Ducor wel actie ondernomen. Zo heeft het bedrijf de afgelopen maanden op haar eigen terrein verdere maatregelen getroffen om te voorkomen dat plastic korrels in het milieu terechtkomen. Ducor had al geruime tijd daarvoor een plan van aanpak opgesteld en maatregelen getroffen. Ducor ging ook op onderzoek uit. Daarbij kwam ze tot de conclusie dat er veel meer plastic korrels in de havens liggen. En ook een grote variatie, die niet alleen van Ducor afkomstig kan zijn.**”*

38. Ducor heeft aldus meerdere keren erkend dat ook bij hun plastic korrels buiten de inrichting raakten en dat zij daarom direct maatregelen hebben getroffen om de huidige en toekomstige uitstoot van korrels zo snel mogelijk te stoppen.
39. Met het verslag van 30 januari 2020 van de toezichthouder van DCMR ligt bovendien aan het bestreden besluit een deugdelijke constatering van een overtreding ten grondslag en is aangetoond, althans voldoende aannemelijk gemaakt, dat Ducor de overtreder is. Los van de erkenning van Ducor dat zij de overtreder is, blijkt uit de door Ducor uitgevoerde analyses dat deze plastic korrels ook polypropyleen bevatte: een product van Ducor. De stelling van Ducor dat dit maar een minimale fractie zou zijn, maakt niet dat zij dan niet in overtreding is en kan het bedrijf niet ontslaan in de verantwoordelijkheid om maatregelen te nemen.
40. Bovendien merkt de Plastic Soup Foundation hierbij op dat de op 14 januari 2020 aangetroffen plastic korrels op 15 januari 2020 verwijderd zijn Ducor. De monsterneming die Ducor heeft uitgevoerd ten aanzien van de plastic korrels betreft dan ook niet de plastic korrels die op 14

⁶ <https://petrochem.nl/ducor-probleem-plastic-zwerfkorrels-samen-aanpakken/>

⁷ <https://ducorchem.com/nl/news/2020/04/rotterdamse-londonhaven-op-innovatieve-wijze-schoongemaakt/>

⁸ <https://petrochem.nl/schoonmaak-londonhaven-levert-veel-zwerfkorrels-en-grof-afval-op/>

januari 2020 zijn aangetroffen, want deze monsterneming dateert van 13 februari 2020.

41. Als Ducor van oordeel is dat deze plastickorrels die polypropyleen bevatten niet van Ducor zijn, dan is het aan Ducor om dit te bewijzen aangezien dit een product is dat zij produceert en Ducor niet heeft aangetoond dat direct omliggende bedrijven ook PP-korrels produceren. De Plastic Soup Foundation is van oordeel dat Ducor hier niet in zal slagen nu Ducor zelf erkend heeft dat **de plastickorrels buiten de inrichting van hen zijn**. Daarnaast heeft de Plastic Soup Foundation van DCMR vernomen dat de direct omliggende bedrijven rondom Ducor **geen polypropyleen-korrels produceren**.
42. De Plastic Soup Foundation heeft zich verwonderd over het standpunt van Ducor dat zij niet in overtreding zou zijn. Ducor heeft naar buiten toe meermaals heeft aangegeven dat ook bij hun korrels in de omgeving raakten en dat zij daarom hun verantwoordelijkheid hebben genomen door direct te starten met het treffen van maatregelen. In deze procedure wijst Ducor echter naar andere bedrijven: alleen de omringende bedrijven zouden in overtreding zijn.
43. Hierbij wordt opgemerkt dat Ducor in gesprekken met de Plastic Soup Foundation heeft aangegeven dat geen verlies van plastickorrels op de korte termijn lastig is en hier meer tijd voor nodig is. Dit maakt naar het oordeel van de Plastic Soup Foundation duidelijk dat Ducor wel degelijk bijdraagt aan zowel de historische als de recente vervuiling van het milieu door plastickorrels.
44. Het feit dat de toezichthouder van DCMR de overtreding heeft geconstateerd en dat dit schriftelijk is vastgelegd, Ducor de overtreding heeft erkend, uit de analyses blijkt dat er ook plastickorrels zijn aangetroffen die polypropyleen bevatten, en de bedrijven rondom Ducor geen polypropyleen-korrels produceren, maakt dat Ducor in overtreding is en Ducor de overtreder is. De stelling van Ducor dat er geen sprake zou zijn van een aan Ducor te wijten spill, is aldus onjuist.
45. Het is mogelijk dat ook andere bedrijven in overtreding zijn. Hierover heeft de DCMR in het bestreden besluit aangegeven (p. 8):

*“Het is ons bekend dat er meerdere bedrijven zijn gevestigd in de omgeving van Ducor die granulaatkorrels produceren of transporteren. Door de DCMR zal bij deze bedrijven ook een onderzoek worden uitgevoerd naar de mogelijke verspreiding van granulaatkorrels. **Inmiddels heeft dit bij een ander bedrijf ook al geleid tot een constatering van een overtreding**. Daarnaast zijn wij van mening dat het feit, dat er andere granulaatkorrels in de haven en de omgeving van Ducor worden aangetroffen, **Ducor niet ontslaat van de verantwoordelijkheid voor de granulaatkorrels die wel van Ducor afkomstig zijn**. Uit de monsternaming die door Ducor ter beschikking is gesteld aan de DCMR*

blijkt dat een deel van de granulaatkorrels ook bestaat uit PP, hetgeen waarschijnlijk maakt dat er ook granulaatkorrels van Ducor verspreid zijn buiten de inrichting.

46. En dat is naar het oordeel van de Plastic Soup Foundation ook juist. De DCMR heeft aangegeven dat zij ook onderzoek zal doen naar de andere bedrijven. Bij een ander bedrijf heeft dit al geleid tot een constatering van een overtreding. Het is **noodzakelijk dat ieder bedrijf afzonderlijk haar verantwoordelijkheid neemt** voor de plasticvervuiling en het is dan onwenselijk wanneer bedrijven ermee weg zouden komen door te stellen dat er ook plastic korrels zijn aangetroffen die niet van hun afkomstig zijn. Het feit dat er ook plastic korrels (die het bedrijf produceert) buiten hun inrichting zijn aangetroffen maakt dat zij in overtreding is. Dat zal dus ook gelden voor de andere bedrijven.
47. Dat Ducor pleit voor een brede gezamenlijke aanpak is wat betreft de Plastic Soup Foundation prima, maar zoals reeds aangegeven ontslaat deze aanpak Ducor niet uit haar eigen verantwoordelijkheid om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden. Die "brede gezamenlijke aanpak" houdt in wezen in dat ieder kunststof producerend bedrijf afzonderlijk een gesloten systeem dient te hanteren voor de productie, de opslag en de overslag van plastic korrels, zodat de plastic korrels niet worden verloren en de weg vinden naar het milieu. Zolang de toevoer van plastic korrels naar de rivieren, zeeën en oceanen niet wordt gestopt blijft het dweilen met de kraan open. **Bestrijding bij de bron is aldus essentieel.**

Gemorste plastic korrels binnen het terrein van Ducor ook een overtreding

48. Ducor stelt dat de waarneming van de plastic korrels rondom de silo's en aan de binnenkant van het hekwerk van het terrein van Ducor voor het onderhavige geval niet van belang is. De Plastic Soup Foundation is van oordeel dat dit wel van belang is omdat dit lekken van de plastic korrels op het terrein van Ducor een overtreding van artikel 3.32 van het Activiteitenbesluit, artikel 13 van de Wet bodembescherming en artikel 10 van de Wet milieubeheer inhoudt.
49. Zo is paragraaf 3.4.3. van het Activiteitenbesluit is van toepassing op het **op- en overslaan van goederen**. De activiteiten van het bedrijf moeten voldoen aan de artikelen in deze paragraaf van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling. Meer in het bijzonder is artikel 3.32 van het Activiteitenbesluit hier van belang:

*"Goederen worden in de buitenlucht zodanig **op- of overgeslagen** dat:*

*a. zoveel mogelijk wordt **voorkomen** dat stofverspreiding optreedt die op een afstand van **meer dan 2 meter van de bron met het blote oog waarneembaar is;***

*b. **verontreiniging van de omgeving zoveel mogelijk wordt beperkt;***

c. zoveel mogelijk wordt voorkomen dat goederen in een oppervlaktewaterlichaam geraken;

d. zoveel mogelijk wordt voorkomen dat goederen in een voorziening voor het beheer van afvalwater geraken."

50. Nu de plasticverontreiniging ook buiten het terrein heeft plaatsgevonden kan worden aangenomen dat ook voornoemde bepalingen zijn geschonden betreffende de verontreiniging binnen het terrein van Ducor.

Handhaving van zorgplichten wel mogelijk

51. Vanaf alinea 66 van haar processtuk stelt Ducor dat handhaving van de zorgplichten in dit geval niet mogelijk is en dat er geen specifieke omgevingsvergunningvoorschrift van toepassing is ten aanzien van het voorkomen van het terechtkomen van granulaatkorrels binnen en buiten de inrichting. Ook deze stellingen zijn onjuist.
52. Allereerst merkt de Plastic Soup Foundation dat in de vergunning van Ducor ook het volgende staat (**productie 19** bij het verweerschrift van DCMR):

"K. BODEMVERONTREINIGING

*K.1 Indien vanwege het in werking zijn van de inrichting **verontreinigende stoffen op of in de bodem dreigen te geraken, geraken of zijn geraakt, moet:***

a. dit terstond worden gemeld aan de CMRK;

*b. **al het nodige worden ondernomen om verdere verontreiniging te voorkomen;***

c. de aard, de mate en de omvang van de verontreiniging op een door de directeur van de DCMR goed te vinden wijze worden bepaald;

d. de opgetreden verontreiniging, zulks ter beoordeling van ons college, op een door ons goed te keuren wijze, binnen een door ons te bepalen termijn, ongedaan worden gemaakt;

e. eventuele tanks en/of andere objecten (zoals bijvoorbeeld leidingen, buizen en kabels), die met de verontreinigende stoffen in aanraking zijn geweest, worden gecontroleerd op aantasting en, indien nodig, worden hersteld of vervangen;

f. alle door ambtenaren van de DCMR gegeven aanwijzingen en opdrachten, die het onder b, c, de en e gestelde ten doel hebben, worden opgevolgd."

53. Plastickorrels zijn bodemvreemde stoffen. Deze korrels horen niet in of op de bodem te geraken. Het feit dat de plastickorrels ook buiten de inrichting terechtkomen en in of op de bodem terechtkomen, maakt dat de bodem verontreinigd wordt met de plastickorrels. Daardoor is er naar het oordeel van de Plastic Soup Foundation wel degelijk sprake van een schending van een vergunningvoorschrift.

54. Bovendien is het handelen of nalaten van Ducor onmiskenbaar in strijd met de genoemde zorgplichtbepalingen. Er stromen op deze locatie iedere dag plastic korrels naar het milieu. Het is van belang dat de emissies naar het milieu nu stoppen. Iedere plasticverontreiniging betekent een onomkeerbare verontreiniging van het milieu, gelet ook op het feit dat het in beginsel feitelijk onmogelijk is om de plastic korrels op te ruimen en dat het alleen maar moeilijker wordt hoe verder het van de bron afkomt.
55. Op de website van Ducor Petrochemicals B.V. is te lezen dat het bedrijf jaarlijks meer dan 180.000 ton aan plastic korrels produceert. Als deze producten als halffabricaat de fabriek in de vorm van polypropreen korrels verlaten, dan is de jaarproductie van Ducor in korrels uitgedrukt: 180.000 ton = 180 miljoen kilo, maal 50.000 korrels (per kilo) = 9 biljoen korrels. Uit onderzoeken van de Plastic Soup Foundation is gebleken dat het stortsteentalud van westelijk naar oostelijke richting over een **lengte van vele tientallen meters geheel bedekt is met plastic korrels**. De ruimten tussen de stortstenen zijn helemaal opgevuld geraakt. Er is zelfs op de hoogste waterlijn een wandelpad van plastic korrels en ander plastic afval is ontstaan waarover je kunt lopen. **Hier liggen naar schatting vele miljoenen korrels die bedrijven verliezen**. Dit type plasticvervuiling is volledig ontspoord. De Plastic Soup Foundation heeft ook meermaals 'vers' geproduceerde plastic korrels aangetroffen bij de poort van Ducor. Ducor is als overtreder verantwoordelijk voor de onomkeerbare verontreiniging van het milieu. Handhaving van de zorgplichten is in dit geval aldus wel mogelijk.
56. Daarnaast is de stelling onjuist dat de zorgplichtbepalingen niet zouden inhouden dat deze stoffen in het geheel niet in het milieu mogen terechtkomen. Het uitgangspunt van artikel 13 Wet bodembescherming (Wbb) is dat bodemvreemde stoffen in beginsel niet op of in de bodem terecht mogen komen (inclusief in het water). In dit specifieke geval geldt dat er sprake is van een zodanig substantiële verontreiniging dat niet gesteld kan worden dat artikel 13 Wbb niet van toepassing is. Bovendien zou de stelling van Ducor impliceren dat er volgens de wet plastic korrels in het milieu terecht mogen komen, wat evident onjuist is.
57. Ducor stelt verder dat de aangetroffen plastic korrels niet kwalificeren als afvalstoffen, maar als eindproducten. Uit onderzoeken zou blijken dat de plastic korrels niet worden aangemerkt als vervuiling.
58. **Plastic in het milieu is milieuvervuiling**. Zeker ook gezien de geografische ligging van Ducor, aan het water, dicht bij de Noordzee, is het tamelijk bizar dat Ducor anders wil beweren. De Kaderrichtlijn Marien bestempeld plastic korrels wel degelijk als afval (marine litter). Er is nota bene een heel monitoringsprogramma opgezet om plastic korrels te meten in de magen van zeevogels, specifiek Stromvogels (Fulmars). Ook in de OSPAR Commissie staat de plastic korrel vervuiling prominent op de agenda aangezien het de kwaliteit van het

ecologische systeem bedreigt.

Vrees voor herhaling

59. Met de constatering van een overtreding is de grondslag voor een last onder dwangsom ex artikel 5:2 Awb gegeven. Dit artikel geeft aan dat de last onder dwangsom bedoeld is ‘ter beëindiging van overtredingen’ of ‘herhaling van overtredingen’. Kenmerk van het willen voorkomen van herhaling is nu juist dat er op het moment van schrijven van het besluit geen overtreding (meer) is.
60. Voor zo ver Ducor zou willen betogen dat geen nieuwe overtreding dreigt, miskent zij het onderscheid tussen de reguliere dwangsom ex artikel 5:32 Awb en de preventieve dwangsom als bedoeld in artikel 5:7 Awb. Gevaar voor herhaling hoeft het bestuursorgaan niet te bewijzen. In dit geval is er daadwerkelijk een overtreding gepleegd. De vraag of sprake is van gevaar voor een overtreding van een concreet bij of krachtens de wet gesteld voorschrift die met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zal plaatsvinden, behoeft dan ook geen beantwoording.⁹
61. Het feit dat er een overtreding heeft plaatsgevonden en Ducor nog steeds deze activiteiten uitvoert is al voldoende voor het opleggen van een dwangsom. Los van het feit dat gevaar voor herhaling niet bewezen dient te worden, merkt de Plastic Soup Foundation op dat in het afgelopen jaar er **meerdere keren een overtreding is geconstateerd** door DCMR. Het is aldus noodzakelijk om een last onder dwangsom op te leggen. Bovendien is de dwangsom des te meer noodzakelijk nu de toegezegde maatregelen nog steeds niet genomen zijn door Ducor, hoewel Ducor al langere tijd in de gelegenheid is gesteld om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden.
62. Ducor stelt aan de ene kant dat er geen beoordeling van de mate van continuïteitsrisico van de overtreding heeft plaatsgevonden, en aan de andere kant geeft Ducor aan dat dat het bedrijf al tal van maatregelen heeft getroffen om te voorkomen dat de plastickorrels buiten de inrichting terechtkomen, maar dat de techniek echter niet zo ver zou zijn dat ‘kant-en-klare’ systemen kunnen worden geïnstalleerd in inrichtingen van petrochemiebedrijven.
63. Uit voornoemde blijkt naar het oordeel van de Plastic Soup Foundation dat er kennelijk nog steeds plastickorrels in het milieu terechtkomen. Ducor heeft er zelf voor gekozen om plastickorrels te produceren. **Van Ducor mag worden verwacht dat het een gesloten systeem hanteert voor de productie, de opslag en de overslag, zonder dat er**

⁹ Uitspraak van de Raad van State van 25 september 2019. ECLI:NL:RVS:2019:3274, r.o. 6.1.

plastickorrels terechtkomen in het milieu. Als zij nu stelt dat de techniek niet zo ver is dat er 'kant-en-klare' systemen zijn om spills tegen te gaan, dan wordt in feite aangegeven dat het bedrijf zich niet kan houden aan de geldende wet- en regelgeving, inhoudend dat er geen plastickorrels in het milieu terechtkomen.

64. Ducor stelt verder dat de last onduidelijk zou zijn. De overtreding is naar het oordeel van de Plastic Soup Foundation duidelijk: er is geconstateerd dat plastickorrels buiten de inrichting van Ducor terechtkomen. Dit is niet alleen een schending van de wettelijke zorgplichten, maar ook een schending van een vergunningvoorschrift.
65. Over de te nemen herstelmaatregelen merkt de Plastic Soup Foundation allereerst weer op dat Ducor ervoor heeft gekozen om plastickorrels te produceren. Het was vanaf dag één de verantwoordelijkheid van Ducor om ervoor te zorgen dat haar bedrijfsvoering zo wordt ingericht, en dat zij alle maatregelen zou treffen, zodat zij geldende wet- en regelgeving niet zou overtreden. Naar het oordeel van cliënte draait Ducor hier de boel om: de techniek is niet zo ver dat er 'kant-en-klare' systemen zijn om spills tegen te gaan, en het is aan de DCMR om Ducor aan te geven welke maatregelen zij nu dient te nemen om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden. Het is echter de verantwoordelijkheid van het bedrijf om een gesloten systeem te hanteren voor de productie, de opslag en de overslag, zonder dat er plastickorrels terechtkomen in het milieu. Naar het oordeel van cliënte kun je dan niet roepen dat je niet in staat bent om te voldoen aan alle vereisten.
66. Bovendien blijkt uit bestreden besluit dat de DCMR Ducor erop heeft gewezen dat het een herhaalde overtreding betreft en dat nog niet alle maatregelen die in het plan van aanpak van Ducor waren beschreven zijn uitgevoerd (pagina 10 van het bestreden besluit). Cliënte leidt hieruit af dat DCMR alleen zal handhaven op de maatregelen die nog niet zijn uitgevoerd door Ducor.

Gestelde termijn en hoogte dwangsom

Begunstigingstermijn

67. In het bestreden besluit staat dat Ducor binnen een maand nadat het bestreden besluit in werking treedt blijvend dient te voldoen aan geldende wet- en regelgeving. Deze termijn is inmiddels opgeschort tot de uitspraak van uw Afdeling. In feite zou de dwangsom dus pas na ruim vier maanden kunnen worden verbeurd.

68. Cliënte merkt hierbij op dat Ducor enerzijds stelt dat de begunstigingstermijn te kort is en dat ze verlies van plastickorrels niet kunnen garanderen, en anderzijds beweert Ducor dat de gevonden korrels niet aantoonbaar van Ducor zijn. De problemen doen zich echter al langer voor bij Ducor. Het bedrijf is eerst medio juni 2019 gesommeerd alles op te ruimen en toen is al kenbaar gemaakt dat maatregelen zouden volgen indien Ducor niet zou overgaan tot het opruimen van de plastickorrels. Eind juni 2019 is een toezichthouder van DCMR bij Ducor geweest waarna Ducor een plan van aanpak heeft gestuurd naar DCMR. Op 9 oktober 2019 constateerde de toezichthouder van de DCMR tijdens een controleronde over het terrein van Ducor dat op diverse locaties nog steeds plastickorrels liggen. De toezichthouder van de DCMR heeft toen aan Ducor kenbaar gemaakt dat er extra aandacht nodig zal zijn om te voorkomen dat plastickorrels op de grond en in het oppervlaktewater terecht komen. Ducor heeft toen aangegeven dat bron bestrijding zeker de aandacht krijgt. In de navolgende periode heeft Ducor bij de toezichthouder kenbaar gemaakt dat er aanvullende maatregelen genomen worden n.a.v. de eerdere melding van plastickorrels in het oppervlaktewater. Op 14 januari 2020 controleerde een toezichthouder van de DCMR Ducor nogmaals. Tijdens deze controle is geconstateerd dat Ducor onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat plastickorrels buiten de inrichting terecht kunnen komen. De toezichthouder van de DCMR constateerde dat de situatie op de productielocatie nog steeds was zoals tijdens de inspectie van 9 oktober 2019.
69. De stelling van Ducor dat zij slechts een maand, nadat het bestreden besluit in werking treedt, de tijd had om de (extra) maatregelen te treffen is dus feitelijk onjuist. Het was Ducor al maanden eerder bekend welke maatregelen het bedrijf nog diende te nemen, conform hun eigen plan van aanpak. Daarnaast onderbouwt Ducor niet haar stelling waarom de extra te nemen maatregelen niet binnen deze termijn uitgevoerd hadden kunnen worden. Het feit dat Ducor nog zo een lange termijn heeft gekregen om de spills tegen te gaan, maakt dat de Plastic Soup Foundation van oordeel is dat juist zeer mild wordt opgetreden tegen Ducor.
70. Bovendien blijkt uit het verweerschrift van 16 april 2020 van DCMR (p.4) dat de begunstigingstermijn is bepaald op grond van het feit dat de last is gericht op het voorkomen van herhaling van de overtreding en niet op het ongedaan maken hiervan. Verder heeft DCMR bij e-mail van 2 april 2020 (**productie 12** bij het verweerschrift van 16 april 2020 van DCMR) aan Ducor kenbaar gemaakt best mee te willen denken over een langere begunstigingstermijn, maar dat voor een goede beoordeling van het verzoek noodzakelijk is dat DCMR meer inzicht krijgt in welke maatregelen door Ducor niet genomen zouden kunnen worden om aan de last te voldoen. De gemachtigde van Ducor heeft wel gereageerd bij e-mail van 8 april 2020, maar daarbij heeft hij geen maatregelen genoemd die door Ducor niet binnen de termijn genomen zouden kunnen worden (**bijlage 13** bij het verweerschrift van DCMR).

71. Ducor stelt verder dat een aanzienlijk langere begunstigingstermijn gehanteerd had moeten worden, maar stelt ook dat de techniek niet zo ver is dat 'kant-en-klare' systemen kunnen worden geïnstalleerd in inrichtingen, waaruit cliënte afleidt dat een langere begunstigingstermijn volgens Ducor dus ook niet had geleid tot het beëindigen en beëindigd houden van de overtreding.

Hoogte dwangsom

72. Ingevolge artikel 5:32b, derde lid, van de Awb staat de vast te stellen dwangsom in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom. Voor het bepalen van de hoogte van een dwangsom is geen wettelijke standaard vastgelegd. De omvang van de onderneming speelt hierbij een rol. Een dwangsom voor een multinational zal bijvoorbeeld anders zijn als die voor een eenmanszaak.

73. Uit de financiële cijfers van Ducor blijkt dat het gaat om een "miljoenenbedrijf" (**productie 2**). Niet valt in te zien waarom de hoogte van de dwangsom niet proportioneel is. Naar het oordeel van cliënte is de hoogte van de dwangsom eerder erg laag te noemen dan dat deze disproportioneel zou zijn.

Vorbereiding van het bestreden besluit

74. Ducor stelt dat de gebeurtenissen die zich voorafgaand aan het nemen van het bestreden besluit van 12 maart 2020 irrelevant zijn. Dit is naar het oordeel van cliënte onjuist. Juist de veelvoud aan gebeurtenissen waaronder het meerdere keren constateren van een overtreding maken dat die gebeurtenissen wel relevant zijn en dat mede hieruit volgt dat er een zorgvuldige voorbereiding van het bestreden besluit heeft plaatsgevonden.

75. Hoewel DCMR al na de eerste constatering van de overtreding in juni 2019 een last onder dwangsom had kunnen opleggen aan Ducor, is dit niet gebeurd. DCMR is maandenlang in gesprek geweest met Ducor om het bedrijf de mogelijkheid te geven om de overtreding te beëindigen. In feite heeft Ducor van DCMR vanaf medio juni 2019 tot aan het bestreden besluit (negen maanden) de mogelijkheid gehad om de overtreding "minnelijk" te beëindigen.

76. In de periode tot aan het bestreden besluit zijn er gesprekken geweest tussen DCMR en Ducor en is er een plan van aanpak opgesteld dat gaande weg geactualiseerd is. Uiteindelijk gaat het om de te nemen maatregelen, conform het plan van aanpak, die nog niet zijn uitgevoerd zoals staat beschreven op pagina 10 van het bestreden besluit. Dat bepaalde punten al uitgevoerd zijn, is niet relevant. Het gaat om de besproken maatregelen die nog niet uitgevoerd zijn. Het bestreden besluit is naar het oordeel van de Plastic Soup Foundation aldus juist zorgvuldig

voorbereid en helder, omdat het ook weergeeft welke handelingen zijn verricht in de periode voorafgaand aan het opleggen van de last onder dwangsom.

77. Dat Ducor geen proces-verbaal of rapport zou hebben ontvangen van de controle is ook onjuist. Het verslag van 30 januari 2020 betreffende de controle op 14 januari 2020 is naar Ducor verstuurd (**productie 6** bij het verweerschrift van DCMR).

Motivering bestreden besluit

78. Ducor stelt dat het bedrijf onredelijk wordt benadeeld omdat de mogelijkheid bestaat dat andere producenten van plastickorrels schuldig zouden kunnen zijn aan verontreiniging van de omgeving en het milieu rondom de Brittanniëhaven, de Londonhaven en het eigen Terrein.
79. DCMR heeft aangegeven dat zij ook onderzoek zal doen naar de andere bedrijven. Bij een ander bedrijf heeft dit al geleid tot een constatering van een overtreding. Het is noodzakelijk dat ieder bedrijf afzonderlijk zijn verantwoordelijkheid neemt voor de plasticvervuiling en het is dan onwenselijk wanneer bedrijven ermee weg zouden komen door te stellen dat er ook plastickorrels zijn aangetroffen die niet van hun afkomstig zijn. Het feit dat er plastickorrels (die het bedrijf produceert) buiten hun inrichting zijn aangetroffen maakt dat zij in overtreding is. Dat kan ook gelden voor de andere bedrijven. De stelling van Ducor dat anderen meer verontreinigen, maakt niet dat zij dan niet in overtreding is. Ieder bedrijf is verantwoordelijk voor zijn vervuiling. Het argument dat de eigen uitstoot slechts gering is, kan het bedrijf niet ontslaan uit de verantwoordelijkheid om maatregelen te nemen. Ten overvloede merkt cliënte nogmaals op dat DCMR heeft aangegeven dat de direct omliggende bedrijven rondom Ducor helemaal geen polypropyleen-korrels produceren.
80. Als Ducor verder van mening is dat er geen 'kant-en-klare' systemen zijn om de plasticvervuiling tegen te houden, waaruit cliënte afleidt dat het bedrijf nog geen gesloten-systeem heeft om nieuwe spills tegen te gaan en dat plasticvervuiling "ongoing" is, dan rijst de vraag of het bedrijf haar activiteiten wel kan blijven uitoefenen. Kennelijk acht zij zich niet in staat om zich te houden aan de geldende wet- en regelgeving.
81. Als laatste stelt Ducor dat 85% van de plastickorrels die zijn aangetroffen buiten de inrichting van andere producenten dan Ducor afkomstig zijn. Ducor is bereid om de door haar veroorzaakte verontreiniging te verhelpen en te voorkomen, maar zij is niet aansprakelijk voor de verontreiniging die veroorzaakt zou zijn door andere producenten.

82. Dat is naar het oordeel van cliënte ook juist. Ducor is verantwoordelijk voor haar eigen veroorzaakte verontreiniging en het is aan Ducor om de door haar veroorzaakte verontreiniging te verhelpen en te voorkomen. Ducor wordt ook niet aangesproken voor de gehele verontreiniging in de haven (en daarbuiten): **Ducor is onderdeel van de totale verontreiniging**. Het is aan Ducor om de maatregelen te treffen om de door haar veroorzaakte verontreiniging te verhelpen en te voorkomen. Alleen wanneer alle bedrijven afzonderlijk hun verantwoordelijkheid hier in nemen, zal er geen sprake meer zijn van nieuwe plastickorrels-verontreinigingen naar het milieu.

Conclusie

De Plastic Soup Foundation verzoekt u het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening bij gebrek aan spoedeisend belang niet-ontvankelijk te verklaren. Mocht uw Afdeling van oordeel zijn dat er wel een spoedeisend belang is, dan verzoekt de Plastic Soup Foundation uw Afdeling om het verzoek tot de betreffende voorlopige voorziening af te wijzen.

Het is enorm van belang dat de emissies naar het milieu stoppen. De Plastic Soup Foundation kan niet wachten op een beslissing op bezwaar en dat tot die tijd er nieuwe spills plaatsvinden. Er is een enorm spoedeisend belang bij onmiddellijke stil leggen van de continuerende verontreinigingen. Iedere plasticverontreiniging betekent een onomkeerbare verontreiniging van het milieu.

Tot slot verzoekt de Plastic Soup Foundation u om Ducor te veroordelen in de proceskosten en betaling van het griffierecht.

Met vriendelijke groet,



F. Bajrami | [Advocaat-gemachtigde](#)