



Per e-mail: e.gabriels@pzh.nl

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
t.a.v. de bezwarencommissie van de Provincie Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

Ons kenmerk : 38547
Inzake : Plastic Soup Foundation / Advies
Uw kenmerk : PZH-2020-741849825 RB-2020-000047 DOS-2020-0002200

Breda, 20 juli 2020

VERWEERSCHRIFT NAMENS PLASTIC SOUP FOUNDATION

Geacht college,

Namens cliënte, stichting Plastic Soup Foundation, gevestigd aan de Sumatrakade 1537, 1019 RS te Amsterdam, vraag ik uw aandacht voor het volgende.

In de zaak bij u bekend onder kenmerk **PZH-2020-741849825** is op 7 april 2020 namens Ducor Petrochemicals B.V. (hierna te noemen: Ducor) een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (hierna te noemen: het college) van 12 maart 2020, kenmerk 9999165849_9999747822 (hierna te noemen: het bestreden besluit), betreffende het opleggen van een last onder dwangsom om naleving van het Activiteitenbesluit, de Wet bodembescherming en de Wet milieubeheer af te dwingen. Dit bezwaar is ter advisering overgedragen aan de bezwarencommissie.

Om de reden dat de Plastic Soup Foundation (hierna te noemen: PSF) op 8 januari 2020 het verzoek tot handhaving bij de omgevingsdienst DCMR heeft ingediend tegen Ducor is PSF belanghebbende in deze procedure en wordt PSF in de gelegenheid gesteld om inhoudelijk verweer te voeren tegen het bezwaarschrift van Ducor. Hierbij maakt PSF de gronden van haar verweer kenbaar.

Inleiding

1. De Plastic Soup Foundation is opgericht in februari 2011. Het doel van PSF is om iedereen bekend te maken met het verschijnsel van de plasticsoep en die **bij de bron te stoppen**. Zolang de toevoer van plastic naar onze rivieren, zeeën en oceanen niet wordt gestopt blijft het dweilen met de kraan open, aldus PSF.
2. PSF is een single-issueorganisatie en focust zich volledig op plastic. Elke dag werkt de organisatie keihard om hun doel te bereiken: "geen plastic in ons water en ons lichaam".
3. De lekkage van plastic korrels is een groot maatschappelijk probleem. Jaarlijks gaan er 230.000 ton aan pellets wereldwijd verloren tijdens het transport, de opslag, het verdere transport, de verwerking tot nieuwe plastics en de recyclage van oude plastics. Het zijn industriële lekkages. Duizend pellets kosten niets, maar eens in de natuur beland, krijg je ze er niet meer uit. De gelekte plastic korrels worden door dieren voor voedsel aangezien. Circa 220 diersoorten op zee consumeren de microplastics. Het plastic in maag en darmen geeft dieren het gevoel dat ze 'vol' zitten en dat ze niet hoeven te eten. Dieren sterven van de honger.
4. Deloitte heeft de resultaten van het onderzoek *'The price tag of plastic pollution'* gepresenteerd. Dit leidde tot een geschatte kostenpost tussen de \$ 6 en \$ 19 miljard. Het onderzoek toont de noodzaak aan voor lokale overheden, bedrijven en Ngo's om maatregelen te nemen om verdere vervuiling te voorkomen. Als er geen maatregelen worden genomen, blijven de kosten de komende jaren stijgen.
5. Het is noodzakelijk dat ieder bedrijf afzonderlijk haar verantwoordelijkheid neemt voor de plasticvervuiling. Die verantwoordelijkheid houdt in wezen in dat ieder kunststof producerend bedrijf afzonderlijk een gesloten systeem dient te hanteren voor de productie, de opslag en de overslag van plastic korrels, zodat de plastic korrels niet worden verloren en de weg vinden naar het milieu. Zolang de toevoer van plastic korrels naar de openbare wegen, rivieren, zeeën en oceanen niet wordt gestopt blijft het zoals gezegd dweilen met de kraan open. **Bestrijding bij de bron is aldus essentieel.**
6. Ook de onderzoekers van PSF hebben onderzoek verricht direct bij de poort van Ducor. Hier hebben ze op de openbare weg, in de goot en in de berm zeer veel plastic korrels aangetroffen. Ducor is onderdeel van de totale verontreiniging. Dat is zelf door Ducor bevestigd. Het argument dat de eigen uitstoot slechts gering is, kan het bedrijf daardoor niet ontslaan van de verantwoordelijkheid om maatregelen te nemen.

7. Uit een krantenbericht van 14 juni 2019 van het Algemeen Dagblad blijkt dat controleurs van het Havenbedrijf Rotterdam hadden geconstateerd dat op en nabij het terrein van het Brzo-bedrijf Ducor, veel plastic korrels (ook wel 'nurdles' genoemd) liggen.¹ Een aanzienlijke hoeveelheid plastic van het bedrijf kwam (en komt nog steeds) zodoende in het milieu terecht. Volgens het bericht is Ducor gesommeerd alles op te ruimen en zouden er maatregelen volgen indien Ducor niet zou overgaan tot het opruimen van de plastic korrels. Uit het bericht blijkt verder dat de omgevingsdienst DCMR hierover is ingelicht.
8. Zoals hiervoor aangegeven heeft PSF ook zelf onderzoek gedaan rondom het terrein van Ducor. De conclusie van PSF was toen ook al dat **dit type plasticvervuiling in zeer grote mate plaatsvindt**. Hoewel men mag verwachten dat een kunststof producerend bedrijf een gesloten systeem hanteert voor de productie, de opslag en de overslag, bleek dat vrijwel continu een grote hoeveelheid plastic korrels wordt verloren en zijn weg vindt naar het milieu.
9. Om de reden dat deze situatie kwalificeert als een overtreding van diverse wet- en regelgeving, waaronder de zorgplichtbepalingen, artikel 3.32 van het Activiteitenbesluit en een overtreding van een vergunningvoorschrift van Ducor, heeft PSF op 8 januari 2020 bij DCMR een verzoek tot handhaving ingediend tegen Ducor. Het verzoek heeft betrekking op de verspreiding van plastic korrels in het milieu afkomstig van Ducor.
10. Ducor heeft op 20 mei 2020 de gronden van haar bezwaar kenbaar gemaakt. Hieronder zal PSF puntsgewijs verweer voeren tegen de gronden in het aanvullend bezwaarschrift van Ducor.

Ducor in overtreding

11. Ducor stelt dat er geen overtreding geconstateerd zou zijn en dat het aan het bestuursorgaan is om te bewijzen dat een overtreding is begaan door Ducor. Dit is onjuist omdat er wel degelijk een overtreding geconstateerd is.
12. Op 13 juni 2019 is, na een waarneming van de plastic korrels in de Brittaniehaven, die grenst aan het terrein van Ducor, een melding gedaan bij DCMR. In een e-mailbericht van DCMR aan Ducor van 17 juni 2019 staat het volgende (**productie 2** bij het verweerschrift van DCMR van 16 april 2020):

"Beste Erik,

vorige week donderdag kreeg ik via de meldkamer DCMR te horen dat een verslaggever van het AD een signaal afgegeven heeft bij het Havenbedrijf dat er plastic bolletjes in de Brittaniehaven drijven.

¹ <https://www.ad.nl/rotterdam/haven-vervuild-met-enorme-berg-plastic-korrels-daar-hoor-je-niemand-over~a8eb019e/>

*Dit is door een RPA van het Havenbedrijf opgepakt. **Havenbedrijf is op het terrein gaan kijken. Daar is een opengescheurde verpakking aangetroffen. Hierdoor is het product via de riolering afgevoerd op de haven.** Havenbedrijf heeft aan Ducor een PVA gevraagd **hoe dit te voorkomen.** Daarnaast zal regelmatig een RPA een waarneming doen om dit te monitoren.*

Tot heden heb ik geen melding van Ducor ontvangen over het voorval. Is een melding gedaan, en zoniet, met welke reden?"

13. Op 28 juni 2019 heeft een toezichthouder van de DCMR de inrichting van Ducor bezocht en zijn er afspraken gemaakt naar aanleiding van het voorval. Het plan van aanpak van Ducor is besproken en naar de DCMR verstuurd (**productie 3** bij het verweerschrift van DCMR van 16 april 2020).
14. Op 9 oktober 2019 constateerde de toezichthouder van de DCMR tijdens een controleronde over het **terrein van Ducor** dat op **diverse locaties nog steeds plastic korrels liggen** (**productie 4** bij het verweerschrift van DCMR van 16 april 2020). De toezichthouder van de DCMR heeft toen aan Ducor kenbaar gemaakt dat er extra aandacht nodig zal zijn om te voorkomen dat plastic korrels op de grond en in het oppervlaktewater terecht komen. Ducor heeft toen aangegeven dat **bronbestrijding zeker de aandacht krijgt**.
15. Op 14 januari 2020 controleerde een toezichthouder van de DCMR Ducor nogmaals (**productie 6** bij het verweerschrift van DCMR van 16 april 2020). Tijdens deze controle is geconstateerd dat Ducor onvoldoende maatregelen had genomen om te voorkomen dat plastic korrels buiten de inrichting terecht kunnen komen. De toezichthouder van de DCMR constateerde dat de situatie op de productielocatie nog steeds was zoals tijdens de inspectie van 9 oktober 2019. De plastic korrels die werden waargenomen op het terrein, lagen **rondom de productie-omgeving**, waar de geproduceerde plastic korrels getransporteerd worden naar de inpakafdeling en daar waar de korrels worden geladen voor transport per vrachtwagen (binnen de inrichting). De plastic korrels werden ook geconstateerd **net buiten het hekwerk** aan de Theemsweg en waren dan ook direct zichtbaar, omdat de strook tussen de Theemsweg en de terreinafscheiding betreedbaar is voor een ieder. De strook langs de afscheiding waar korrels ter hoogte van de silo's liggen is ongeveer één meter. Deze overtreding heeft geleid tot het bestreden besluit van 12 maart 2020.
16. In het verslag van 30 januari 2020 (**productie 6** bij het verweerschrift van DCMR van 16 april 2020) staat o.a.:

"Geconstateerd dat granulaatkorrels buiten de inrichting aanwezig waren en bevestigd door Ducor dat deze korrels hun eindproduct is.

(...)

*Als er opnames zijn gemaakt langs de Thamesweg **dan is de situatie erg duidelijk. Er liggen korrels buiten de inrichting en deze zijn afkomstig van Ducor***”.

17. Direct na de inspectie over het terrein heeft de toezichthouder Ducor erop gewezen om zo snel mogelijk te starten met het reinigen van de omgeving rondom de silo's en met name **de strook grenzend aan de omheining binnen en buiten de inrichting**. Op 15 januari 2020 heeft Ducor via een e-mailbericht kenbaar gemaakt aan de toezichthouder van de DCMR, dat gestart wordt met de opruimwerkzaamheden. Dezelfde dag heeft Ducor de toezichthouder van de DCMR geïnformeerd dat de schoonmaakwerkzaamheden met succes zouden zijn afgerond (**productie 1**):

“Beste Pierre,

*Wij hebben vandaag de korrels verwijderd. Dit ging redelijk goed. We hebben **eerst buiten het Ducor terrein opgeruimd en gaan door met de binnenzijde van het hek**. Daarnaast gaan we **maatregelen nemen om de verspreiding in de toekomst te voorkomen**. (...)*

De korrels en vervuild zand zijn verwijderd. De korrels aan de binnenzijde (nog zichtbaar op de foto) worden in de komende dagen verwijderd. (...)”

18. Bovendien valt op uit deze reactie van Ducor dat het bedrijf specifiek aangeeft dat zij tevens het terrein vrij hebben gemaakt van zwerfvuil, maar dat dit met zekerheid geen Ducor materiaal is (**productie 1**). Over de plastic korrels wordt dit niet opgemerkt door Ducor. Over de plastic korrels wordt juist opgemerkt dat er verdere maatregelen genomen zullen worden om de verspreiding en ongewenste situatie tegen te gaan. Met andere woorden: Ducor heeft toen niet weersproken dat de aangetroffen plastic korrels van hun zijn.

19. Daarnaast is van belang het plan van aanpak van Ducor (voorzien van het logo van Operation Clean Sweep) van februari 2020 (**productie 15** bij het verweerschrift van DCMR van 16 april 2020). Het plan van aanpak van Ducor heeft nota bene de titel: **“Ongewenste korrel stromen van het Ducor terrein”**. Er worden hier o.a. maatregelen genoemd om te voorkomen dat de korrels buiten de inrichting terechtkomen:

“om te voorkomen dat korrels verloren gaan naar het buitengebied is er een afscherming geplaatst bij de opslag silo's naast het hek van het bedrijfsterrein: voorkoming korrel verlies bij afvullen, voorkomen korrel verlies door weer en wind”

(...)

"Voor en nasituatie

locatie: ROM

Probleem: korrel verlies door het hek naar buitenterrein

genomen actie: afscherming geplaatst dmv steigernet

oplossing: voorkomen verspreiding van korrels"

(...)

"Ducor neemt het initiatief om rond het bedrijfsterrein op te ruimen: korrels etc. Dit betreft materialen van Ducor maar ook de afval van derden die op en bij ons terrein aanwaaien/spoelen"

(...)

"Analyse van korrels buiten het terrein

"We herkennen het beeld dat er korrels liggen", waaronder PP (een eindproduct van Ducor).

Hierover staat: **"mogelijke bron Ducor, echter niet uitsluitend."**

20. Verder blijkt uit de door Ducor uitgevoerde analyses dat de plastickorrels ook polypropyleen bevatten, hetgeen een product van Ducor is. De stelling van Ducor dat dit maar een minimale fractie zou zijn, maakt niet dat zij niet in overtreding is. Ieder bedrijf is verantwoordelijk voor zijn vervuiling. Het argument dat de eigen uitstoot slechts gering is, kan het bedrijf daardoor niet ontslaan van de verantwoordelijkheid om maatregelen te nemen. Deze redenering volgt ook uit de Urgenda-uitspraak.²
21. Betreffende de door Ducor uitgevoerde analyse (**productie 7** bij het aanvullend bezwaarschrift van Ducor) merkt PSF nog op dat dit niet de plastickorrels zijn die op 14 januari 2020 zijn aangetroffen. Die plastickorrels zijn op 15 januari 2020 verwijderd door Ducor. Het feit dat er nadien andere plastickorrels zouden liggen -als dit al klopt, immers DCMR en PSF waren bij die monsterneming niet aanwezig- maakt niet dat Ducor kan stellen dat er geen spill heeft plaatsgevonden vanuit Ducor naar de omgeving toen de overtreding op 14 januari 2020 is geconstateerd.
22. Daarnaast blijkt deze analyse van Ducor dat (in ieder geval) **9 van de 25 plastickorrels, PP-korrels zijn**: een eindproduct van Ducor, terwijl heeft PSF van DCMR vernomen dat de direct omliggende bedrijven rondom Ducor **geen polypropyleen-korrels produceren**. Overigens

² Uitspraak van de Hoge Raad van 12 december 2019. ECLI:NL:HR:2019:2006.

blijkt niet uit het rapport van welke locatie(s) deze monsterneming is geweest.

23. Ducor stelt verder dat DCMR heeft nagelaten om aan te tonen dat deze plastickorrels van Ducor afkomstig zijn. Allereerst miskent Ducor daarbij dat het in casu gaat om "**voldoende aannemelijk maken**".
24. Als men plastickorrels aantreft op een industrieterrein op één meter van een korrelproducerend bedrijf, dan is daarmee in beginsel de aannemelijkheid gegeven. Dat geldt des te meer nu DCMR, PSF en Ducor zelf hebben waargenomen dat er processen zijn binnen de inrichting die leiden tot het verlies van plastickorrels. De bewijslast gaat niet zover dat DCMR per korrel moet aantonen uit welk bedrijf deze afkomstig is. Dat geldt des te meer nu polypropyleen-korrels in beginsel een vergelijkbare samenstelling hebben. Het gaat dan dus niet zozeer om een laboratorium-analyse van individuele korrels, als wel om de 'modus operandi' die door het bevoegd gezag wordt geconstateerd en beschreven.
25. Feit is dat Ducor al meer dan een jaar bezig is met het treffen van allerlei maatregelen om te voorkomen dat plastickorrels op en buiten hun terrein geraken en vaststaat dat uit hun eigen analyses blijkt dat de plastickorrels ook polypropyleen bevatte, een product van Ducor. Als Ducor van oordeel is dat deze plastickorrels die polypropyleen bevatten niet van hen zijn, dan dient Ducor dit aan te tonen. Vooralsnog moet worden aangenomen dat Ducor hier niet in zal slagen nu **Ducor zelf erkend heeft dat het plastickorrels buiten de inrichting van hun zijn**.
26. Ducor heeft nog aangegeven dat er veel maatregelen zijn genomen en dat zij nog maatregelen zal treffen om te voorkomen dat plastickorrels binnen en buiten de inrichting terechtkomen. Gelet hierop dient te worden voorkomen dat Ducor "overbodige" en "kostbare" investeringen doet voor maatregelen die zij (uiteindelijk) niet hoeft te treffen, aldus Ducor.
27. Dit standpunt van Ducor is onbegrijpelijk. Van een kunststof producerend bedrijf mag men verwachten dat het bedrijf vanaf dag één een gesloten systeem hanteert voor de productie, de opslag en de overslag van de plastickorrels. Wanneer er spills naar het milieu plaatsvinden, dan is het **aan het bedrijf om alle noodzakelijk maatregelen te treffen om dit te voorkomen**. Uit de controles uitgevoerd door DCMR bij Ducor in het afgelopen jaar is **meerdere keren** geconstateerd dat plastickorrels buiten de inrichting van Ducor geraken, hetgeen een overtreding is. Dat Ducor hiervoor investeringen moet doen doet niets af aan het feit dat Ducor maatregelen dient te treffen om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden. Daarnaast heeft Ducor niet aangetoond dat zij voor disproportionele uitgaven wordt gesteld.

28. Voorts merkt PSF op dat **Ducor nog niet alle maatregelen volledig heeft doorgevoerd** en nog niet alle opruimacties, zoals ook in het door Ducor zelf ingediende plan van aanpak wordt benoemd, zijn uitgevoerd (zie p. 10 van het bestreden besluit). Ducor heeft bovendien nagelaten om aan te tonen waarom deze maatregelen niet binnen de termijn kunnen worden uitgevoerd. Dat Ducor in het duister zou tasten welke maatregelen zij nog zou moeten nemen is aldus onjuist.
29. Het is bovendien de **verantwoordelijkheid van Ducor** om haar opzet en activiteiten te verbeteren om verlies van plastickorrels te voorkomen en aan te pakken. De Operation Clean Sweep-handleiding (**productie 20** bij het aanvullend verweerschrift van DCMR) bijvoorbeeld biedt praktische oplossingen om verlies te voorkomen voor degenen die nurdles maken, verzenden en gebruiken. Hieruit blijkt dat goede hanteringspraktijken gemakkelijk verlies van pellets kunnen verminderen. Bij verplichting van naleving van de Operation Clean Sweep-handleiding zal naar verwachting verdere vervuiling kunnen worden beperkt. Dit is wel het minste dat van Ducor mag worden verlangd. Daarnaast zou Ducor ervoor kunnen zorgen dat er geen nieuwe spills buiten de inrichting komen door een vloeistof dichte-omheining te plaatsen rondom de inrichting.
30. Bovendien heeft Ducor het Operation Clean Sweep-convenant ondertekend en gebruikt het bedrijf het logo van Operation Clean Sweep in haar plan van aanpak (**productie 15** bij het verweerschrift van 16 april 2020 van DCMR). Daarmee verbindt Ducor zich naar het oordeel van PSF o.a. aan de Operation Clean Sweep-handleiding. Het OCS-programma is een industrie breed initiatief dat bedrijven in de hele keten verschillende richtlijnen, tools, handleiding en trainingsmateriaal biedt om maatregelen te kunnen treffen om het verlies van plastickorrels naar de omgeving te voorkomen. Welke maatregelen daarbij genomen dienen te worden is mede afhankelijk van de bedrijfsvoering van Ducor.
31. Voorts is het volgende nog van belang. De Managing director van Ducor Ann Geens heeft in een perspublicatie van 3 april 2020 erkend dat er plastickorrels van Ducor in de omgeving raakten:

*“Het eerste artikel over dit probleem verscheen vorig jaar juni in het AD en een paar maanden later stond de Plastic Soup Foundation met een cameraploeg van de NOS bij de poort van het van huis uit Israëlische chemiebedrijf Ducor. Deze relatief kleine speler werd de zondebok. **Grotendeels terecht, stelt Ann Geens. ‘Bij ons raakten ook korrels in de omgeving. En dat is niet goed. We hebben daarom vrijwel direct maatregelen getroffen. Niet meteen de meest ideale, maar we wilden de huidige en toekomstige uitstoot van korrels zo snel stoppen.** Zo hebben we roosters in putten geplaatst. Probleem daarvan is wel dat de putten bij hevige regenval overstromen. Inmiddels zijn we andere oplossingen aan het onderzoeken. Daarnaast hebben we ook op het gebied van transport en overslag tal*

van maatregelen genomen.³

32. En in een ander persbericht van 29 april 2020 op de website van Ducor staat het volgende:⁴

*“De schoonmaakactie is een vervolg op de maatregelen die eerder zijn genomen nadat de **milieuorganisatie Plastic Soup Foundation heeft gewezen op de aanwezigheid van plastic korrels in de omgeving van onder meer de productielocatie van Ducor aan de Britanniëhaven. Naar aanleiding daarvan heeft Ducor op haar eigen terrein in de afgelopen maanden verdere maatregelen getroffen om te voorkomen dat plastic korrels in het milieu terechtkomen. Ducor had al geruime tijd daarvoor een plan van aanpak opgesteld en maatregelen getroffen.**”*

33. In een ander persbericht van 28 april 2020 staat ook nog het volgende:⁵

*“**Het chemiebedrijf ging echter niet in verweer, maar stak hand in eigen boezem.** Naar aanleiding van de ophief heeft Ducor wel actie ondernomen. Zo heeft het bedrijf de afgelopen maanden op haar **eigen terrein verdere maatregelen getroffen om te voorkomen dat plastic korrels in het milieu terechtkomen.** Ducor had al geruime tijd daarvoor een plan van aanpak opgesteld en maatregelen getroffen. Ducor ging ook op onderzoek uit. Daarbij kwam ze tot de conclusie dat er veel meer plastic korrels in de havens liggen. En ook een grote variatie, **die niet alleen van Ducor afkomstig kan zijn.**”*

34. En ook in een brief van Ducor van 19 maart 2020 aan PSF heeft Ducor aangegeven dat het niet uitsluit dat een deel van de plastic korrels die zijn aangetroffen rondom het terrein, afkomstig is van Ducor (**productie 3**).

35. Ducor heeft aldus meerdere keren erkend dat ook bij hun plastic korrels buiten de inrichting raakten en dat zij daarom direct maatregelen hebben getroffen om de huidige en toekomstige uitstoot van korrels zo snel mogelijk te stoppen. Alleen hieruit volgt al dat **Ducor haar zaken niet op orde heeft**. Wanneer er geen plastic korrels buiten de inrichting van Ducor terecht zouden komen en daardoor Ducor niet overtreding zou zijn, dan zou er ook geen reden voor Ducor zijn geweest om (aanvullende) maatregelen te nemen om te voorkomen dat plastic korrels buiten hun inrichting en dus in het milieu terechtkomen.

36. Het is van belang dat de **emissies naar het milieu nu stoppen**. Iedere plasticverontreiniging betekent **een onomkeerbare verontreiniging van het milieu**, gelet op het feit dat het haast onmogelijk is om de plastic korrels op te ruimen. Het feit dat Ducor nog zo een lange termijn heeft gekregen om de spills tegen te gaan, alsmede de laagte van de dwangsom, maakt dat PSF van oordeel is dat er juist zeer mild wordt opgetreden tegen Ducor.

³ <https://petrochem.nl/ducor-probleem-plastic-zwerfkorrels-samen-aanpakken/>

⁴ <https://ducorchem.com/nl/news/2020/04/rotterdamse-londonhaven-op-innovatieve-wijze-schoongemaakt/>

⁵ <https://petrochem.nl/schoonmaak-londonhaven-levert-veel-zwerfkorrels-en-grof-afval-op/>

37. Als Ducor van oordeel is dat deze plastickorrels die polypropyleen bevatten niet van Ducor zijn, dan is het aan Ducor om dit te bewijzen aangezien dit een product is dat zij produceert en Ducor niet heeft aangetoond dat direct omliggende bedrijven ook PP-korrels produceren. PSF is van oordeel dat Ducor hier niet in zal slagen nu Ducor zelf erkend heeft dat **de plastickorrels buiten de inrichting van hen zijn**. Daarnaast heeft PSF van DCMR vernomen dat de direct omliggende bedrijven rondom Ducor **geen polypropyleen-korrels produceren**.
38. Hierbij wordt opgemerkt dat Ducor in recente gesprekken met PSF ook heeft aangegeven dat geen verlies van plastickorrels op de korte termijn lastig is en hier meer tijd voor nodig is. Dit maakt naar het oordeel van de PSF nog meer duidelijk dat Ducor wel degelijk bijdraagt aan zowel de historische als de recente vervuiling van het milieu door plastickorrels.
39. Met het verslag van 30 januari 2020 van de toezichthouder van DCMR ligt aan het bestreden besluit een deugdelijke constatering van een overtreding ten grondslag en is aangetoond, althans voldoende aannemelijk gemaakt, dat Ducor de overtreder is. Los van de erkenning van Ducor dat zij de overtreder is, blijkt uit de door Ducor uitgevoerde analyses dat deze plastickorrels ook polypropyleen bevatte: een product van Ducor. De stelling van Ducor dat dit maar een minimale fractie zou zijn, maakt niet dat zij dan niet in overtreding is en kan het bedrijf niet ontslaan in de verantwoordelijkheid om maatregelen te nemen. Daarnaast heeft het plan van aanpak van Ducor de titel: *“Ongewenste korrel stromen van het Ducor terrein”*, en produceren bedrijven rondom Ducor geen polypropyleen-korrels. Al deze feiten en omstandigheden maken dat Ducor in overtreding is en Ducor de overtreder is. De stelling van Ducor dat er geen sprake zou zijn van een aan Ducor te wijten spill, is aldus onjuist.
40. PSF heeft zich juist verwonderd over het standpunt van Ducor dat zij niet in overtreding zou zijn. Ducor heeft naar buiten toe meermaals heeft aangegeven dat ook bij hun korrels in de omgeving raakten en dat zij daarom hun verantwoordelijkheid hebben genomen door direct te starten met het treffen van maatregelen. In deze procedure wijst Ducor echter naar andere bedrijven: alleen de omringende bedrijven zouden in overtreding zijn.
41. Het is overigens mogelijk dat ook andere bedrijven in overtreding zijn. Hierover heeft de DCMR in het bestreden besluit aangegeven (p. 8):

*“Het is ons bekend dat er meerdere bedrijven zijn gevestigd in de omgeving van Ducor die granulaatkorrels produceren of transporteren. Door de DCMR zal bij deze bedrijven ook een onderzoek worden uitgevoerd naar de mogelijke verspreiding van granulaatkorrels. **Inmiddels heeft dit bij een ander bedrijf ook al geleid tot een constatering van een overtreding.** Daarnaast zijn wij van mening dat het feit, dat er andere granulaatkorrels in de haven en de omgeving van Ducor worden aangetroffen, **Ducor niet ontslaat van de verantwoordelijkheid voor de granulaatkorrels die wel***

van Ducor afkomstig zijn. Uit de monsternamen die door Ducor ter beschikking is gesteld aan de DCMR blijkt dat een deel van de granulaatkorrels ook bestaat uit PP, hetgeen waarschijnlijk maakt dat er ook granulaatkorrels van Ducor verspreid zijn buiten de inrichting.”

42. En dat is naar het oordeel van PSF ook juist. DCMR heeft aangegeven dat zij ook onderzoek zal doen naar de andere bedrijven. Bij een ander bedrijf heeft dit al geleid tot een constatering van een overtreding. Het is **noodzakelijk dat ieder bedrijf afzonderlijk haar verantwoordelijkheid neemt** voor de plasticvervuiling en het is dan onwenselijk wanneer bedrijven ermee weg zouden komen door te stellen dat er ook plastic korrels zijn aangetroffen die niet van hun afkomstig zijn. Het feit dat er ook plastic korrels (die het bedrijf produceert) buiten hun inrichting zijn aangetroffen maakt dat zij in overtreding is. Dat zal dus ook gelden voor de andere bedrijven.
43. Dat Ducor pleit voor een brede gezamenlijke aanpak is wat betreft PSF prima, maar zoals reeds aangegeven ontslaat deze aanpak Ducor niet uit haar eigen verantwoordelijkheid om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden. Die “brede gezamenlijke aanpak” houdt in wezen in dat ieder kunststof producerend bedrijf **afzonderlijk een gesloten systeem** dient te hanteren voor de productie, de opslag en de overslag van plastic korrels, zodat de plastic korrels niet worden verloren en de weg vinden naar het milieu. Bestrijding bij de bron is aldus essentieel.
44. De plastic korrels kunnen overigens op verschillende wijzen worden opgeruimd. Als Ducor alleen haar eigen korrels wil opruimen, dan kan zij met een pincet aan de slag gaan. Als zij de korrels opveegt of grond afgraaft, is denkbaar dat er ook verontreinigende stoffen van anderen tussen zitten. Dat is inherent aan vegen of graven. Daarmee wordt de gepleegde opruimhandeling echter niet omvangrijker of duurder. Sterker nog, vegen of graven is zelfs goedkoper dan de hiervoor genoemde pincet-aanpak.

Gemorste plastic korrels binnen het terrein van Ducor ook een overtreding

45. Ducor stelt dat de waarneming van de plastic korrels rondom de silo's en aan de binnenkant van het hekwerk van het terrein van Ducor voor het onderhavige geval niet van belang is. PSF is van oordeel dat dit relevant is omdat dit lekken van de plastic korrels op het terrein van Ducor een overtreding van artikel 3.32 van het Activiteitenbesluit inhoudt.
46. Zo is paragraaf 3.4.3. van het Activiteitenbesluit is van toepassing op het **op- en overslaan van goederen**. De activiteiten van het bedrijf moeten voldoen aan de artikelen in deze paragraaf van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling. Meer in het bijzonder is artikel 3.32 van het Activiteitenbesluit hier van belang:

*“Goederen worden in de buitenlucht zodanig **op- of overgeslagen** dat:*

a. zoveel mogelijk wordt voorkomen dat stofverspreiding optreedt die op een afstand van meer dan 2 meter van de bron met het blote oog waarneembaar is;

b. verontreiniging van de omgeving zoveel mogelijk wordt beperkt;

c. zoveel mogelijk wordt voorkomen dat goederen in een oppervlaktewaterlichaam geraken;

d. zoveel mogelijk wordt voorkomen dat goederen in een voorziening voor het beheer van afvalwater geraken.”

47. Nu de plasticverontreiniging ook buiten het terrein heeft plaatsgevonden kan worden aangenomen dat ook voornoemde bepalingen zijn geschonden betreffende de verontreiniging binnen het terrein van Ducor. Dat geldt des te meer nu DCMR, PSF en Ducor zelf hebben waargenomen dat er processen zijn binnen de inrichting die leiden tot het verlies van plastickorrels.

Handhaving van zorgplichten mogelijk

48. Ducor stelt dat handhaving van de zorgplichten in dit geval niet mogelijk is en dat er geen specifieke omgevingsvergunningvoorschrift van toepassing is ten aanzien van het voorkomen van het terechtkomen van granulaatkorrels binnen en buiten de inrichting. Ook deze stellingen zijn onjuist.
49. Allereerst merkt PSF dat in de vergunning van Ducor ook het volgende staat (**productie 19** bij het verweerschrift van DCMR):

“K. BODEMVERONTREINIGING

*K.1 Indien vanwege het in werking zijn van de inrichting **verontreinigende stoffen op of in de bodem dreigen te geraken, geraken of zijn geraakt, moet:***

a. dit terstond worden gemeld aan de DCMR;

b. al het nodige worden ondernomen om verdere verontreiniging te voorkomen;

c. de aard, de mate en de omvang van de verontreiniging op een door de directeur van de DCMR goed te vinden wijze worden bepaald;

d. de opgetreden verontreiniging, zulks ter beoordeling van ons college, op een door ons goed te keuren wijze, binnen een door ons te bepalen termijn, ongedaan worden gemaakt;

e. eventuele tanks en/of andere objecten (zoals bijvoorbeeld leidingen, buizen en kabels), die met de verontreinigende stoffen in aanraking zijn geweest, worden gecontroleerd op aantasting en, indien nodig, worden hersteld of vervangen;

f. alle door ambtenaren van de DCMR gegeven aanwijzingen en opdrachten, die het onder b, c, de en e gestelde ten doel hebben, worden opgevolgd.”

50. Plastickorrels zijn bodemvreemde stoffen. Deze korrels horen niet in of op de bodem te geraken. Het feit dat de plastickorrels ook buiten de inrichting terechtkomen en in of op de bodem terechtkomen, maakt dat de bodem verontreinigd wordt met de plastickorrels. Daardoor is er naar het oordeel van PSF wel degelijk sprake van een schending van een vergunningvoorschrift.
51. Bovendien is het handelen of nalaten van Ducor onmiskenbaar in strijd met de genoemde zorgplichtbepalingen. Er stromen op deze locatie iedere dag plastickorrels naar het milieu. Het is van belang dat de emissies naar het milieu nu stoppen. Iedere plasticverontreiniging betekent een onomkeerbare verontreiniging van het milieu, gelet ook op het feit dat het in beginsel feitelijk onmogelijk is om de plastickorrels op te ruimen en dat het alleen maar moeilijker wordt hoe verder het van de bron afkomt.
52. Op de website van Ducor Petrochemicals B.V. is te lezen dat het bedrijf jaarlijks meer dan 180.000 ton aan plastickorrels produceert. Als deze producten als halffabricaat de fabriek in de vorm van polypropreen korrels verlaten, dan is de jaarproductie van Ducor in korrels uitgedrukt: 180.000 ton = 180 miljoen kilo, maal 50.000 korrels (per kilo) = 9 biljoen korrels. Uit onderzoeken van PSF is gebleken dat het stortsteentalud van westelijk naar oostelijke richting over een **lengte van vele tientallen meters geheel bedekt is met plastic korrels**. De ruimten tussen de stortstenen zijn helemaal opgevuld geraakt. Er is zelfs op de hoogste waterlijn een wandelpad van plastic korrels en ander plastic afval is ontstaan waarover je kunt lopen. **Hier liggen naar schatting vele miljoenen korrels die bedrijven verliezen**. Dit type plasticvervuiling is volledig ontspoord. PSF heeft ook meermaals 'vers' geproduceerde plastickorrels aangetroffen bij de poort van Ducor. Ducor is als overtreder verantwoordelijk voor de onomkeerbare verontreiniging van het milieu. Handhaving van de zorgplichten is in dit geval aldus wel mogelijk.
53. Daarnaast is de stelling onjuist dat de zorgplichtbepalingen niet zouden inhouden dat deze stoffen in het geheel niet in het milieu mogen terechtkomen. Het uitgangspunt van artikel 13 Wet bodembescherming (Wbb) is dat bodemvreemde stoffen niet op of in de bodem terecht mogen komen (inclusief in het water). En als de bodemverontreiniging zich voordoet, moet deze zoveel mogelijk worden beperkt en ongedaan worden gemaakt. In dit specifieke geval geldt dat er sprake is van een zodanig substantiële verontreiniging dat niet gesteld kan worden dat artikel 13 Wbb niet van toepassing is. Artikel 3.32 Activiteitenbesluit beschrijft dat verontreiniging zo veel mogelijk wordt beperkt. We moeten hier echter geen woordenspel van maken: de Wbb en het Barim (Activiteitenbesluit) gaan allebei ervan uit alles op alles wordt gezet op verontreiniging te voorkomen. Bovendien zou de stelling van Ducor impliceren dat er

volgens de wet plastickorrels in het milieu terecht mogen komen, wat evident onjuist is.

54. Ducor stelt verder dat de aangetroffen plastickorrels niet kwalificeren als afvalstoffen, maar als eindproducten. Uit onderzoeken zou blijken dat de plastickorrels niet worden aangemerkt als vervuiling.
55. **Plastic in het milieu is milieuvervuiling.** Plastickorrels zijn bodemvreemde stoffen. Deze korrels horen niet in of op de bodem te geraken. Eenmaal in de natuur beland, krijg je ze er niet meer uit. Natuurlijk zijn nieuw geproduceerde PP-korrels in principe geen afvalstoffen, maar een eindproduct. **Dit wordt echter anders zodra deze worden verloren en/of verontreinigd raken.** In geval hebben we het hier over korrels die verloren gaan én zodanig vermengd raken met zand en andere stoffen dat zij niet meer verkoopbaar zijn.
56. Zeker ook gezien de geografische ligging van Ducor, aan het water, dicht bij de Noordzee, is het tamelijk bizar dat Ducor anders wil beweren. De Kaderrichtlijn Marien bestempeld plastickorrels wel degelijk als afval (marine litter). Er is nota bene een heel monitoringsprogramma opgezet om plastickorrels te meten in de magen van zeevogels, specifiek Stromvogels (Fulmars). Ook in de OSPAR Commissie staat de plastickorrel vervuiling prominent op de agenda aangezien het de kwaliteit van het ecologische systeem bedreigt.

Vrees voor herhaling

57. Met de constatering van een overtreding is de grondslag voor een last onder dwangsom ex artikel 5:2 Awb gegeven. Dit artikel geeft aan dat de last onder dwangsom bedoeld is 'ter beëindiging van overtredingen' of 'herhaling van overtredingen'. Kenmerk van het willen voorkomen van herhaling is nu juist dat er op het moment van schrijven van het besluit geen overtreding (meer) is.
58. Voor zo ver Ducor zou willen betogen dat geen nieuwe overtreding dreigt, miskent zij het onderscheid tussen de reguliere dwangsom ex artikel 5:32 Awb en de preventieve dwangsom als bedoeld in artikel 5:7 Awb. Gevaar voor herhaling hoeft het bestuursorgaan niet te bewijzen. In dit geval is er daadwerkelijk een overtreding gepleegd. De vraag of sprake is van gevaar voor een overtreding van een concreet bij of krachtens de wet gesteld voorschrift die met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid zal plaatsvinden, behoeft dan ook geen beantwoording.⁶

⁶ Uitspraak van de Raad van State van 25 september 2019. ECLI:NL:RVS:2019:3274, r.o. 6.1.

59. Het feit dat er een overtreding heeft plaatsgevonden en Ducor nog steeds deze activiteiten uitvoert is al voldoende voor het opleggen van een dwangsom. Los van het feit dat gevaar voor herhaling niet bewezen dient te worden, merkt PSF op dat in het afgelopen jaar er **meerdere keren een overtreding is geconstateerd** door DCMR. Het is aldus noodzakelijk om een last onder dwangsom op te leggen. Bovendien is de dwangsom des te meer noodzakelijk nu de toegezegde maatregelen nog steeds niet genomen zijn door Ducor, hoewel Ducor al langere tijd in de gelegenheid is gesteld om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden.
60. Ducor stelt aan de ene kant dat er geen beoordeling van de mate van continuïteitsrisico van de overtreding heeft plaatsgevonden, en aan de andere kant geeft Ducor aan dat dat het bedrijf al tal van maatregelen heeft getroffen om te voorkomen dat de plastic korrels buiten de inrichting terechtkomen, maar dat de techniek echter niet zo ver zou zijn dat 'kant-en-klare' systemen kunnen worden geïnstalleerd in inrichtingen van petrochemiebedrijven.
61. Uit voornoemde blijkt naar het oordeel van PSF dat er kennelijk nog steeds plastic korrels in het milieu terechtkomen. Ducor heeft er zelf voor gekozen om plastic korrels te produceren. **Van Ducor mag worden verwacht dat het een gesloten systeem hanteert voor de productie, de opslag en de overslag, zonder dat er plastic korrels terechtkomen in het milieu.** Als zij nu stelt dat de techniek niet zo ver is dat er 'kant-en-klare' systemen zijn om spills tegen te gaan, dan wordt in feite aangegeven dat het bedrijf zich niet kan houden aan de geldende wet- en regelgeving, inhoudend dat er geen plastic korrels in het milieu terechtkomen.

De last is duidelijk

62. Ducor stelt verder dat de last onduidelijk zou zijn. De regel ex artikel 5:32a Awb is bedoeld om bedrijven niet in het donker te laten tasten over wat nu precies de bedoeling is van een last onder dwangsom. De onderhavige zaak is helder: er is geconstateerd dat plastic korrels buiten de inrichting van Ducor terechtkomen en Ducor moet zijn spills voorkomen – eigenlijk met alle denkbare, redelijke middelen.
63. Over de te nemen herstelmaatregelen merkt PSF allereerst weer op dat Ducor ervoor heeft gekozen om plastic korrels te produceren. Het was vanaf dag één de verantwoordelijkheid van Ducor om ervoor te zorgen dat haar bedrijfsvoering zo wordt ingericht, en dat zij alle maatregelen zou treffen, zodat zij geldende wet- en regelgeving niet zou overtreden. Naar het oordeel van cliënte draait Ducor hier de boel om: de techniek is niet zo ver dat er 'kant-en-klare' systemen zijn om spills tegen te gaan, en het is aan de DCMR om Ducor aan te geven welke maatregelen zij nu dient te nemen om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden. Het is echter de verantwoordelijkheid van het bedrijf om een gesloten systeem te

hanteren voor de productie, de opslag en de overslag, zonder dat er plastic korrels terecht komen in het milieu. Naar het oordeel van cliënte kun je dan niet roepen dat je niet in staat bent om te voldoen aan alle vereisten.

64. Ducor heeft een plan van aanpak opgesteld waarin wordt aangegeven welke maatregelen genomen zijn en welke maatregelen nog genomen zullen worden. Uit het bestreden besluit blijkt dat de DCMR Ducor erop heeft gewezen dat het een herhaalde overtreding betreft en dat nog niet alle maatregelen die in het plan van aanpak van Ducor zijn beschreven ook zijn uitgevoerd (pagina 10 van het bestreden besluit). PSF leidt hieruit af dat DCMR alleen zal handhaven op de maatregelen die nog niet zijn uitgevoerd door Ducor.
65. Naar het oordeel van PSF is de last ook niet onduidelijk omdat sinds het bestreden besluit er meerdere nacontroles zijn geweest (in april en juni 2020), maar dat toen geconstateerd is dat er geen sprake is geweest van een nieuwe spill buiten de inrichting. Kennelijk heeft men nu maatregelen genomen die de emissies beperken en blijkt dat Ducor aan de last kan voldoen.

Gestelde termijn en hoogte dwangsom

Begunstigingstermijn

66. In het bestreden besluit staat dat Ducor binnen een maand nadat het bestreden besluit in werking treedt blijvend dient te voldoen aan geldende wet- en regelgeving. Deze termijn is inmiddels opgeschort tot de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In feite zou de dwangsom dus pas na ruim vier maanden kunnen worden verbeurd.
67. PSF merkt hierbij op dat Ducor enerzijds stelt dat de begunstigingstermijn te kort is en dat ze verlies van plastic korrels niet kunnen garanderen, en anderzijds beweert Ducor dat de gevonden korrels niet aantoonbaar van Ducor zijn. De problemen doen zich echter al langer voor bij Ducor.
68. Ducor zou eerst medio juni 2019 gesommeerd zijn om alles op te ruimen en toen zou al kenbaar zijn gemaakt dat er maatregelen zouden volgen indien Ducor niet zou overgaan tot het opruimen van de plastic korrels. Eind juni 2019 is een toezichthouder van DCMR bij Ducor geweest waarna Ducor een plan van aanpak heeft gestuurd naar DCMR. Op 9 oktober 2019 constateerde de toezichthouder van de DCMR tijdens een controleronde over het terrein van Ducor dat op diverse locaties nog steeds plastic korrels liggen. De toezichthouder van de DCMR heeft toen aan Ducor kenbaar gemaakt dat er extra aandacht nodig zal zijn om te voorkomen dat plastic korrels op de grond en in het oppervlaktewater terecht komen. Ducor heeft toen aangegeven dat bron bestrijding zeker de aandacht krijgt. In de navolgende periode heeft

Ducor bij de toezichthouder kenbaar gemaakt dat er aanvullende maatregelen genomen worden n.a.v. de eerdere melding van plasticorrels in het oppervlaktewater. Op 14 januari 2020 controleerde een toezichthouder van de DCMR Ducor nogmaals. Tijdens deze controle is geconstateerd dat Ducor onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat plasticorrels buiten de inrichting terecht kunnen komen. De toezichthouder van de DCMR constateerde dat de situatie op de productielocatie nog steeds was zoals tijdens de inspectie van 9 oktober 2019.

69. Het is relevant om voornoemde gang van zaken weer te benoemen omdat hiermee de stelling van Ducor dat zij slechts een maand, nadat het bestreden besluit in werking treedt, de tijd had om de (extra) maatregelen te treffen, wordt weerlegd. Het was Ducor al maanden eerder bekend welke maatregelen het bedrijf nog diende te nemen, conform hun eigen plan van aanpak. Daarnaast onderbouwt Ducor niet haar stelling waarom de extra te nemen maatregelen niet binnen deze termijn uitgevoerd hadden kunnen worden. Het feit dat Ducor nog zo een lange termijn heeft gekregen om de spills tegen te gaan, maakt dat PSF van oordeel is dat juist zeer mild wordt opgetreden tegen Ducor.
70. Bovendien blijkt uit het verweerschrift van 16 april 2020 van DCMR (p.4) dat de begunstigingstermijn is bepaald op grond van het feit dat de last is gericht op het voorkomen van herhaling van de overtreding en niet op het ongedaan maken hiervan. Verder heeft DCMR bij e-mail van 2 april 2020 (**productie 12** bij het verweerschrift van 16 april 2020 van DCMR) aan Ducor kenbaar gemaakt best mee te willen denken over een langere begunstigingstermijn, maar dat voor een goede beoordeling van het verzoek noodzakelijk is dat DCMR meer inzicht krijgt in welke maatregelen door Ducor niet genomen zouden kunnen worden om aan de last te voldoen. De gemachtigde van Ducor heeft wel gereageerd bij e-mail van 8 april 2020, maar daarbij heeft hij geen maatregelen genoemd die door Ducor niet binnen de termijn genomen zouden kunnen worden (**bijlage 13** bij het verweerschrift van 16 april 2020 van DCMR).
71. Ducor stelt verder dat een aanzienlijk langere begunstigingstermijn gehanteerd had moeten worden, maar stelt ook dat de techniek niet zo ver is dat 'kant-en-klare' systemen kunnen worden geïnstalleerd in inrichtingen, waaruit cliënte afleidt dat een langere begunstigingstermijn volgens Ducor dus ook niet had geleid tot het beëindigen en beëindigd houden van de overtreding.

Hoogte dwangsom

72. Ingevolge artikel 5:32b, derde lid, van de Awb staat de vast te stellen dwangsom in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom. Voor het bepalen van de hoogte van een dwangsom is geen wettelijke standaard

vastgelegd. De omvang van de onderneming speelt hierbij een rol. Een dwangsom voor een multinational zal bijvoorbeeld anders zijn als die voor een eenmanszaak.

73. Uit de financiële cijfers van Ducor blijkt dat het gaat om een “miljoenenbedrijf” (**productie 2**). Niet valt in te zien waarom de hoogte van de dwangsom niet proportioneel is. Ducor laat ook na om dit aan te tonen en/of aannemelijk te maken. Naar het oordeel van cliënte is de hoogte van de dwangsom eerder erg laag te noemen dan dat deze disproportioneel zou zijn.

Vorbereiding van het bestreden besluit

74. Ducor stelt dat de gebeurtenissen die zich voorafgaand aan het nemen van het bestreden besluit van 12 maart 2020 irrelevant zijn. Dit is naar het oordeel van cliënte onjuist. Juist de veelvoud aan gebeurtenissen waaronder het meerdere keren constateren van een overtreding maken dat die gebeurtenissen wel relevant zijn en dat mede hieruit volgt dat er een zorgvuldige voorbereiding van het bestreden besluit heeft plaatsgevonden.
75. Hoewel DCMR al na de eerste constatering van de overtreding in juni 2019 een last onder dwangsom had kunnen opleggen aan Ducor, is dit niet gebeurd. DCMR is maandenlang in gesprek geweest met Ducor om het bedrijf de mogelijkheid te geven om de overtreding te beëindigen. In feite heeft Ducor van DCMR vanaf medio juni 2019 tot aan het bestreden besluit (negen maanden) de mogelijkheid gehad om de overtreding “minnelijk” te beëindigen.
76. In de periode tot aan het bestreden besluit zijn er gesprekken geweest tussen DCMR en Ducor en is er een plan van aanpak opgesteld dat gaande weg geactualiseerd is. Uiteindelijk gaat het om de te nemen maatregelen, conform het plan van aanpak, die nog niet zijn uitgevoerd zoals staat beschreven op pagina 10 van het bestreden besluit. Dat bepaalde punten al uitgevoerd zijn, is niet relevant. Het gaat om de besproken maatregelen die nog niet uitgevoerd zijn. Het bestreden besluit is naar het oordeel van PSF aldus juist zorgvuldig voorbereid en helder, omdat het ook weergeeft welke handelingen zijn verricht in de periode voorafgaand aan het opleggen van de last onder dwangsom.
77. Dat Ducor geen proces-verbaal of rapport zou hebben ontvangen van de controle is ook onjuist. Het verslag van 30 januari 2020 betreffende de controle op 14 januari 2020 is naar Ducor verstuurd (**productie 6** bij het verweerschrift van DCMR). PSF merkt hierover nog op dat zij het kwalijk vindt dat Ducor doet voorkomen alsof zij het proces-verbaal niet had ontvangen, terwijl dat overduidelijk wel het geval was.

Motivering bestreden besluit

78. Ducor stelt dat het bedrijf onredelijk wordt benadeeld omdat de mogelijkheid bestaat dat andere producenten van plastic korrels schuldig zouden kunnen zijn aan verontreiniging van de omgeving en het milieu rondom de Brittanniëhaven, de Londenhaven en het eigen Terrein.
79. DCMR heeft aangegeven dat zij ook onderzoek zal doen naar de andere bedrijven. Bij een ander bedrijf heeft dit al geleid tot een constatering van een overtreding. Het is noodzakelijk dat ieder bedrijf afzonderlijk zijn verantwoordelijkheid neemt voor de plasticvervuiling en het is dan onwenselijk wanneer bedrijven ermee weg zouden komen door te stellen dat er ook plastic korrels zijn aangetroffen die niet van hun afkomstig zijn. Het feit dat er plastic korrels (die het bedrijf produceert) buiten hun inrichting zijn aangetroffen maakt dat zij in overtreding is. Dat kan ook gelden voor de andere bedrijven.
80. De stelling van Ducor dat anderen meer verontreinigen, maakt niet dat zij dan niet in overtreding is. Ieder bedrijf is verantwoordelijk voor zijn vervuiling. Het argument dat de eigen uitstoot slechts gering is, kan het bedrijf niet ontslaan uit de verantwoordelijkheid om maatregelen te nemen. Ten overvloede merkt PSF nogmaals op dat DCMR heeft aangegeven dat de direct omliggende bedrijven rondom Ducor helemaal geen polypropyleen-korrels produceren.
81. Als Ducor verder van mening is dat er geen 'kant-en-klare' systemen zijn om de plasticvervuiling tegen te houden, waaruit cliënte afleidt dat het bedrijf nog geen gesloten-systeem heeft om nieuwe spills tegen te gaan en dat plasticvervuiling "ongoing" is, dan rijst de vraag of het bedrijf haar activiteiten wel kan blijven uitoefenen. Kennelijk acht zij zich niet in staat om zich te houden aan de geldende wet- en regelgeving.
82. Ducor stelt nog dat 85% van de plastic korrels die zijn aangetroffen buiten de inrichting van andere producenten dan Ducor afkomstig zijn. Als deze stelling van Ducor al zou kloppen, dan leidt PSF hieruit af dat in ieder geval 15% van de plastic korrels wel van Ducor zijn geweest.
83. Echter is ook gebleken uit het onderzoek van Ducor dat (in ieder geval) 9 van de 25 plastic korrels PP-korrels zijn. Percentueel is dat 36% en dus een stuk meer dan de door Ducor gestelde 15%. En uit het onderzoek bij de Brittaniehaven (aangrenzend bij Ducor) is gebleken dat een veel hogere percentage van de aangetroffen plastic korrels PP-korrels zijn.

84. Verder geeft Ducor aan bereid te zijn om de door haar veroorzaakte verontreiniging te verhelpen en te voorkomen, maar zij is niet aansprakelijk voor de verontreiniging die veroorzaakt zou zijn door andere producenten.

85. Dat is naar het oordeel van PSF ook juist. Ducor is verantwoordelijk voor haar eigen veroorzaakte verontreiniging en het is aan Ducor om de door haar veroorzaakte verontreiniging te verhelpen en te voorkomen. Ducor wordt ook niet aangesproken voor de gehele verontreiniging in de haven (en daarbuiten): **Ducor is onderdeel van de totale verontreiniging**. Het is aan Ducor om de maatregelen te treffen om de door haar veroorzaakte verontreiniging te verhelpen en te voorkomen. Alleen wanneer alle bedrijven afzonderlijk hun verantwoordelijkheid hier in nemen, zal er geen sprake meer zijn van nieuwe plastickorrels-verontreinigingen naar het milieu.

Conclusie

Namens de Plastic Soup Foundation verzoek ik u om bezwaarschrift van Ducor ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten en het verzoek van Ducor om vergoeding van de kosten af te wijzen.

Met vriendelijke groet,



F. Bajrami | [Advocaat-gemachtigde](#)